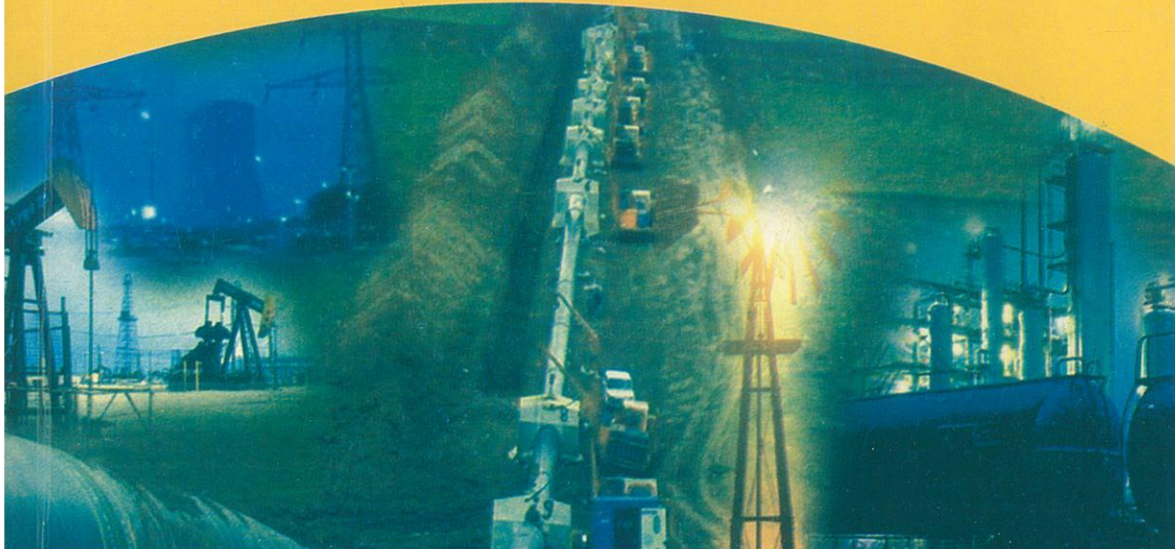


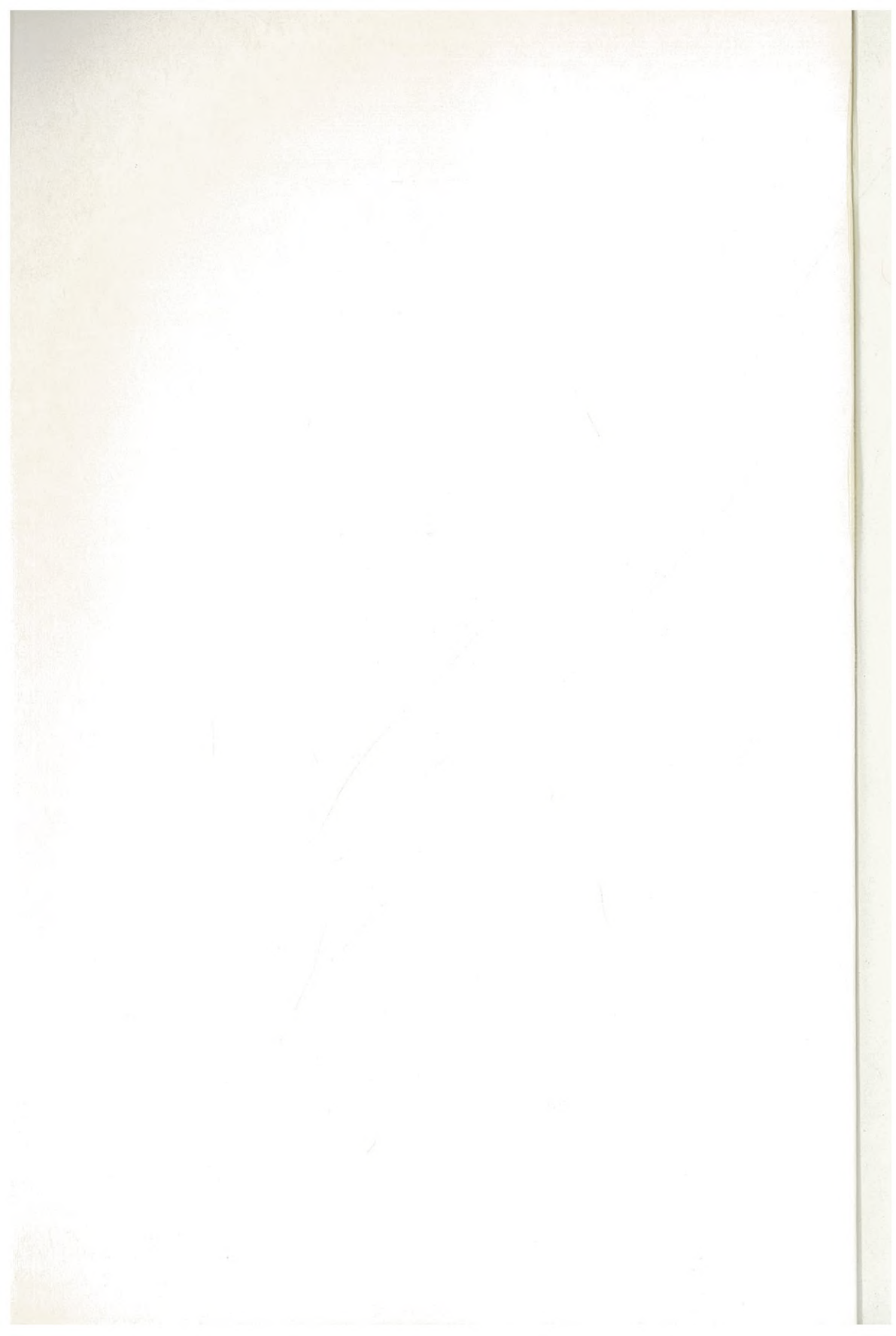
"BEYAZ ENERJİ DAVASI"

# İDDİALAR CEVAPLAR ve KARARLAR

Cumhur ERSÜMER

Ekim 2002





**"BEYAZ ENERJİ DAVASI"**

**İDDİALAR  
CEVAPLAR  
ve  
KARARLAR**

**Cumhur ERSÜMER**

**EKİM 2002**



22 Mayıs 2001 tarihinde, TBMM'de enerji ihaleleri konusunda verilen soruşturma önergesi üzerinde yaptığım konuşmamda, bu çerçevede medyada ve siyasi çevrelerde yoğun olarak dile getirilen iddialara, somut örnekleri ve belgeleriyle cevap verdim. TBMM'de yaptığım konuşmanın metni, bu konuşmada sözü edilen belgeler ve daha sonra açıklanan mahkeme kararları, konuyu bütün boyutlarıyla ortaya sermektedir.

**2 Mayıs 2001 tarihinde, TBMM'de yaptığım konuşmanın metni:**

"Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; öncelikle sizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii biraz önce de bahsedildi, 16 klasör savcılık evrakı, öyle 40 sayfalık bir iddianame değil. Bir aydır biz 16 klasörü didik didik ettik, basında da çıkan yazılara bakarsanız 8 klasöre ulaştı, 4 000 den fazla yazı çıktı "**Be Yaz Enerji Operasyonu**" ile ilgili.

Tabii biz, kamuoyunun bu konudaki hassasiyetini çok iyi biliyoruz, bu hassasiyet çerçevesinde konuşmalarımı sürdüreceğim. Ama zamanımı aşarsam da hem Başkanımın, hem Meclisin müsamahasına sığınmak istiyorum.

Kısaca şunu belirtmek istiyorum. Ben arzu ederdim ki, özellikle benden önce konuşan önerge sahibi ve muhalefet sözcüleri açıklıkla şunu dile getirselerd: **Bu operasyonda bütün gizlemelere ve maskelemelere rağmen olağandışı bir şeyler vardır. Bu olağandışılıklar, bu olağandışı işlemler çağdaş demokrasiye ulaşma çabalarına, hukuk devletini yaşama arzularına, dünyayla bütünleşme iddialarına engel teşkil etmektedir.**

Tabii hemen burada "**bugün mü demokrasiyi istiyorsunuz, niye siz 28 Şubat'ta demokrasiye sahip çıkmadınız**" tarzında iddialar dile getirildi. Ben burada küçük bir şey belirtmek istiyorum. Sayın Erbakan'ın, Sayın Mesut Yılmaz'ı 28 Şubat'ın ertesi günü ziyaret ettiğinde, ben, Grup Başkanvekili olarak Sayın Genel Başkanımın yanındaydım. Sayın Genel Başkanımızın çok net bir ifadesi oldu, Sayın Erbakan'a, dedi ki; "**Sayın Erbakan, o Millî Güvenlik Kurulu'ndaki imzayı atmadan önce, eğer bize gelip bunları dile getirseydiniz oturur sizle konuşurduk.**"

Bu operasyon başladığı andan itibaren ve devam ettiği süre içinde, kamuoyunun merak ettiği, birçoğunu içine sindiremediği olağandışı olaylar yaşadık.

Hemen hafızalarınızı biraz tazelemek istiyorum, olayın başına dönmek istiyorum; Türkiye'de yirmiye yakın operasyon oldu; ama, bu operasyonun içinde, nedense hiçbir bakan arkadaşımızın adı geçmedi. Bu, bizim için memnuniyet vericidir; ama, ana sebep nedir; bu operasyon başladıktan sonra, halen hepimiz için kimliği meçhul biri bir gazeteye gitti veya telefon etti, "Ersümer'in üstünü çizin" dedi. İşte bu operasyonun odak noktasına benim konulmamı sağlayan ana fikir budur. Ama, Allah'a şükürler olsun, ben, bağrında 250 bin şehidin barındığı Çanakkalelilerin oylarıyla seçilip geldim, benim üstümü Çanakkalelilerden başka kimse çizemez.

Yine devam etmek istiyorum; peki, aradan dört ay geçti, bu, kimliği belli olmayan kişiyle ilgili, ilgili kurumlarda bir araştırma yapıldı mı? Bir tetkikat yapıldı mı? Bu kişiye ulaşma noktasında bir çaba harcandı mı?

Kamuoyu diyor ki: "Eğer istenseydi bu kişi bulunurdu".. Kamuoyu böyle kabul ediyor. Tabî, yine bir başka görüş dile getirildi: Ankara'nın göbeğinde jandarmanın böyle bir operasyonu yürütmesinin hiçbir hukukî dayanağı yoktur. Emiri kim verdiyse verdi, sorumluluk kimdeyse kimde; jandarmanın böyle bir operasyon yapmasının hukukî dayanağı yoktur.

### **BİR BAKANLIKTAKİ RÜŞVET OLAYINA JANDARMA BAKMAZ**

Yine, burada denildi ki: "Polis olsa ne olur, jandarma olsa ne olur?"

Ne olur biliyor musunuz? Eğer hukuka aykırı bir kolluk gücünü kullandıysanız, eğer hukukî dayanağı olmayan bir karar verdiyseniz, o kolluk gücünün yapmış olduğu işlemler mahkeme huzuruna geldiği zaman, gayri yasal yoldan elde edilen bütün delillerin başına gelenin geleceği gibi, geçersiz kabul edilir.

Yine burada bir başka önemli husus olarak, Sayın Uğur Alacakaptan'ın bir değerlendirmesi var, çok kısaca ona da değinmek istiyorum. Sayın Alacakaptan "Bir bakanlığın rüşvet olayına jandarma bakmaz. Jandarma, polis teşkilatının olmadığı yerlerde işlenen suçlarla ilgilidir. Jandarma komutanları, gidip, bu sanıklardan birini hapisanede bir odaya çekip 'sen falancayı suçlarsan, biz seni kurtarıyoruz' diyemez. Bir İçişleri Bakanı da, 'jandarmaya ben talimat verdim' diyemez; çünkü, İçişleri Bakanının tahkikat yapılması için emir verme yetkisi yoktur. Bu,

Adalet Bakanlığının ve savcının işidir. Tabii ki, bir savcı da, ne kadar dürüst bir adam olduğunu göstermek için, evine otobüsle gittiğini gösteren fotoğrafının çekilmesine izin vermez" diyor.

Yine, bir başka değerlendirilmesi gereken husus da, bu operasyonda 4422 sayılı yasanın kullanılmasıdır. İlk bakışta kabaca görülen bir gerçek var, bir rüşvet olayı yaşanıyor; ama, mafyayla mücadele için hükümetimizin getirdiği, altında benim de imzam olan, Meclisimizden geçen bir yasa burada kullanılıyor. Ne oldu peki, kullanılınca ne oldu? Burada bir yanlışlık vardı, burada bir keyfilik vardı; böyle bir olayda bu yasanın uygulanmaması gerekirdi.

Zaten, bakıyoruz, savcı davasını 4422 sayılı yasadan açamamıştır. Normal Türk Ceza Kanununa dayanarak davasını açmıştır..

Yine, Devlet Güvenlik Mahkemesi de yapılan itirazı kabul etmiş, görevsizlik kararı vermiştir. Savcının bu görevsizlik kararına yaptığı itiraz da bir diğer mahkemede reddedilmiştir.

T.C  
ANKARA  
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

SAYI : 2001/64 Esas

ANKARA  
04.05.2001

KONU : Görevsizlik Kararına Karşı Acele İtirazlarımız

ANKARA (2) NOLU DEVLET GÜVENLİK  
MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

İletilmek Üzere

ANKARA (1) NOLU DEVLET GÜVENLİK  
MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

**İTİRAZ EDİLEN KARAR** : Ankara (1) Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 4.05.2001 tarih ve 2001/64 Esas, 2001/66 sayılı kararı.

**İTİRAZ GEREKÇELERİMİZ :**

Cumhuriyet Başsavcılığımızın sanıklar Muzaffer SELVI ve 14 arkadaşları hakkındaki 24.04.2001 günü 2001/13 Hz. 2001/93 Esas ve 2001/73 sayılı iddianamesi ile Ankara (1) Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinde açılan kamu davasıyla ilgili olarak anılan mahkemece, 04.05.2001 günü 2001/66 sayılı kararla bu konudaki mütalaamıza aykırı şekilde ; " Anayasanın 143 ncu 2845 sayılı yasanın 9 ncu maddeleri gereği.

1-Anayasanın 143 ncu maddesinde Devlet Güvenlik Mahkemelerince bakılacak suçların özel olarak sayılacağı belirtilmiştir.

2-TCK.nun 313 ncu maddesi ile birleşik suçların Devlet Güvenlik Mahkemelerinde birlikte görülmesinin bu mahkemelerin iş yükünü artıracakı gerekçeleri ile

Sanıklar hakkındaki TCY.nin 313 ve 314 ncu maddeleri dışında kalan sair suçlarla ilgili, Ankara Ağır Ceza Mahkemeleri görevli olduğu düşüncesiyle GÖREVSİZLİK KARARI verilmiştir.

Cumhuriyet Başsavcılığımız, önceki mütalaasında da belirttiği şekilde; bu kararın usul ve yasaya uygun olmadığı düşüncesiyle adı geçen karara karşı CMUK.nun 263/2 madde ve fıkrası gereğince acele itiraz etmenin gerektiği düşüncesindedir

Karara karşı itirazlarımız şu şekilde sıralayabiliriz :

1 Anayasanın 143 ncu maddesi, 2845 sayılı yasanın 9 ncu maddesinde belirtilen TCK.nun 313 ncu maddesiyle birlikte istenen teker suçların dur diğer detayları için bu

DGM'nin Görevsizlik Kararı'na Savcının üst mahkemeye itirazı



amaçla işlediği suçlarını Devlet Güvenlik mahkemelerinde birlikte yargılanamayacaklarına ilişkin bir hukum içermemektedir. Anılan madde incelendiğinde de görüleceği üzere Anayasa Devlet Güvenlik Mahkemelerinin Devletin iç ve dış güvenliğini tehdit eden suçlara karşı kurulan bir mahkeme olduğunu belirlemiş ve Devlet Güvenlik Mahkemelerinin kuruluş ve işlevsini düzenlenmesini yasama organına bırakmıştır. Bu madde doğrultusunda çıkarılan 2845 sayılı yasanın 9 ncu maddesi ise Devlet Güvenlik Mahkemelerinin bakacağı suçları saymıştır. Ancak anılan maddede hiçbir şekilde bu suçları birleşik suçların birlikte yargılanamayacaklarına ilişkin hüküm getirilmemiştir. Bu da hukuk formasyonunda adı geçen maddedeki tasnifin tahditli olmadığını göstermektedir. Bu nedenlerle anılan kararda belirtilen gerekçelerin mesnet alınan maddelerle uyum içerisinde olmadığını düşünmekteyiz.

2. Gerek 4422 sayılı yasa ve gerekse TCK'nun 313, 314 ncu maddelerin suç işlemek için bir araya gelen ve bu amaçla örgütlenerek birlikte suç işleyen kişilerin salt suç işlemek için bir araya gelmiş olsalar dahi cezalandırılmaları amacıyla ihdas edilmiş yasalar ve maddelerdir. Burada amaç; "çıkart amaçlı suç örgütleriyle klasik hazırlık tahkikatı işlemlerinden farklı şekilde, bir takım yeni hazırlık tahkikatı donanımlarıyla, suçla mücadele edilmesini sağlamak" olup, bu amaca paralel olarak ta Devlet Güvenlik Mahkemeleri özel yasayla kurulmuş olmaları nedeniyle] bu suçların yargılamasıyla görevlendirilmişlerdir. Burada amaç söz konusu suçların toplumda yarattığı derin tahribatı önleyebilmek için kolluk kuvvetlerine ve hukuk mercilerine bir takım yeni ek imkanlar vermek ve bu imkanların da etkisiyle hızlı ve etkin bir hazırlık tahkikatı ve yargılama sağlayabilmektir. 4422 sayılı yasa bir bütün halinde incelendiğinde bu özellik daha belirgin olarak ortaya çıkacaktır. Suç örgütlerinin 4422 sayılı yasa ve TCK'nun 313 ncu maddesinde belirtilen şekilde suç işlemek için bir araya gelmeleri hali en güzel şekilde, birlikte işlemiş oldukları suçlarda belirginleşmektedir. Birlikte işlenen suçların ortaya konması ve delillendirilmesi çıkar amaçlı suç örgütü veya çetelerin yapılarının da belirlenmesi açısından çok önemlidir. Bu nedenle bu suçların birlikte yargılanması suç örgütünün yapısının daha net anlaşılabilmesi için yargılama mercilerine ek bir imkan tanımaktadır.
3. Suç örgütlerinin işledikleri birleşik suçların 2845 sayılı yasa hükümleri içerisinde Devlet Güvenlik Mahkemelerinde birlikte yargılanmaları, sanıkların savunma hakları açısından da bir kısıtlama yaratmamaktadır. 2845 sayılı yasa incelendiğinde de görüleceği gibi, CMUK ile bu yasa arasındaki sınık deyhine olan farklar hazırlık aşamasında geçilmiş durumda olup, hukuk yargılama seanesindedir.

yargılamanın daha hızlı seyretmesi nedeniyle sanıklar lehine bir durum söz konusudur

4. Müşnet olayda, sanıkların yargılama sürecindeki suç işlemek için bir araya gelme kası altında yapmış oldukları rüşvet alma, rüşvet verme, görevi suiistimal gibi suçlar ile suç işlemek için cete oluşturmak suçu birbirine çok sırtı şekilde tecmüs durumdadır. Cete kurmak suçunun ispatlanabilmesi için sanıkların birlikte işledikleri suçların mahkemece özi olarak görülebilmesi zerektir. Bu ise ancak yargılamanın birlikte yapılması ile mümkündür. Aksi durum bir takım delillerin kaybolmasına ve kamu zararına sonuçların doğmasına neden olabilecektir.

5. Bu suçların birlikte yargılanması usul ekonomisi açısından da zorunludur. Gereksiz yazışmalar ve birbirinden kopuk -çök sayıda yargılamanın takibi zorunluluğu özellikle sanıklarında tutuklu buldukları göz önüne alındığında- sanıklar aleyhine gecikmeler ve hak kayıpları doğuracaktır. Ayrıca yargılama masraflarının artmasına neden olacaktır.

6. Devlet Güvenlik Mahkemelerinin iş yükünün çoğalacağı gibi bir gerekçe hiçbir hukuki mesnet taşımayan bir gerekçe niteliğindedir. İş yükünün çoğalmaması gerekçesiyle yeni usuli gecikmelere sebep olunacağı düşünüldüğünde bu gerekçenin mesnetsiz kalacağı açıktır

Yukarıda açıkladığımız gerekçeler doğrultusunda Ankara 1 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin anılan kararının usul ve yasaya aykırı olduğu düşüncesiyle CMUK'nun 263/2 maddesi gereğince yapmış olduğumuz itirazımızın KABULÜ ile adı geçen kararın KALDIRILMASINA karar verilmesi kamu adına TALEP olunur.

Talat SALKAN  
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi  
Cumhuriyet Savcısı  
(17924)

Hakan KIZILARSLAN  
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi  
Cumhuriyet Savcısı  
(29558)

DGM'nin Görevsizlik Kararı'na Savcının üst mahkemeye itirazı

T.C.  
ANKARA  
2 NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ  
SAYI:2001/473 D.İ.

**K A R A R**

BANKAN	: HOŞTIN	EKEN	(23647)
ÖYE	: YUNUS	KARABAYIKOĞLU	(26059)
ÖYE	: MEMEDET	MARAF	(27851)
KAZAN	: MURAT	ÖZDEN	(104)

Ankara DGM. C. Başsavcılığı'nın 04.05.2001 tarih ve 2001/64 Esas sayılı yazıları ile, Ankara 1 Nolu DGM'nin 04.05.2001 tarih, 2001/64-66 sayılı görevsizlik kararına mahkememizin nezdinde itiraz edildiği anlaşılmaktadır.

Ankara 1 Nolu DGM'nin 2001/67 Esas sayılı dosyası incelendi.

**GEREKÇİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Ankara DGM. C. Başsavcılığı'nın 24.04.2001 tarih, 2001/93 sayılı Mithat Kemal ile Mustafa SELVI ve 14 arkadaş hakkında TRAFİK ile Suuri ve Tabii Kayıtlar Bülteni'nde yasadışı yerleşmeler ile ilgili yapılan soruşturmaya sonuca sınırlanan çıkartı işlemek için toplumsal örgütlenmek, bu toplumsalla yürütmeye olmak, rüşvet vermek, rüşvet almak ve görevi kötüye kullanmak suçlarından kamu davası açılmıştır.

Ankara 1 Nolu DGM'nin 04.05.2001 tarih, 2001/64-66 sayılı kararı ile otmazın iptal edilmesine ilişkin olarak Ankara DGM'nin görev alanında olmaması birlikte, diğer suçlar DGM'nin görev alanı dışında bulunduğundan Anayasanın 143 ve 245 Sayılı Kanunları 9. maddeleri gereğince TCK'nın 313. maddesi kapsamında açılan kamu davalarının tefhül ile diğer suçlarla ilgili olarak açılan kamu davasında mahkemenin görevsizliğine, dosyanın görevli ve yetkili Ankara Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

Ankara DGM. C. Başsavcılığı yazısında; Bağlantılı suçların DGM'lerce görülmesi halinde dair açık bir husus bulunmadığı, özel savunma amaçlı suç çerçevesinde daha geniş bir şekilde soruşturma yapılabilmesi, hâzretlik aşaması geçirdiği için C.M.K. tabii ceza aleyhine konulmuş bulunan korullardan söz edilemeyeceği, usul ekonomisi açısından birlikte yapıldığı soruşturmanın bulunduğu, iş yükünün çoğalmasından hukuki bir gereksinim olduğu ileri sürülmüştür.

**HUKUKİ SORUN:**

Görev kamu davası ile ilgilidir.

D.G.M.lerin görevleri 245 S.K.un 9.maddesinde sınırlı olarak tek tek sayılmalarıyla belirlenmiştir.

Anayasanın 143 ve 245 S.K.un 1. maddesine göre, Devlet Güvenlik Mahkemeleri "...Devletin güveni ve milliyeti bütüncül, hür demokratik düzen ve nitelikleri Anayasa'da belirtilen Cumhuriyet rejimine işlenen ve doğrudan doğruya devletin iş ve iş görenleri ile ilgili suçlara ilişkin davaları bakmak üzere..." konusuna bir ihtisas



Handwritten signatures and initials.

*Savcının Görevsizlik Kararı'na yaptığı itiraz reddediliyor*

mahkemelerdir. Devlet Güvenlik Mahkemelerinin görevini tespit ve tayinde çok dikkatli ve kesin davranılmalı, görev sınırları hassas biçimde çizilmelidir. Başlangıçta suçlarında Devlet Güvenlik Mahkemelerinde görülmesi hükümlerine yer aldığı dairesine meclisince kabul edilen madde 2. maddesinin e bendi kavru koyulan durumdaki ulusal güvenlik konusunu taraflardan seçilmeden çıkarılmıdır.

CMUK'un 262. maddesinde "mahkeme duruşmada anlaşılan vasf ve mahiyetini ileri sürerek davasını görülmeye değercesel duna bir mahkemeye aktı olduğundan bahisle görevsizlik kararı veremez" hükmüne yer verilmişken 3200 sayılı kanunla 2845 sayılı yasayla 18. maddesinin 1. fıkrasının eklenen hükmüne göre "C.M.U.K.nun 262. maddesi Devlet Güvenlik Mahkemeleri hakkında uygulanmaz" kararı getirilmiştir. Bu değişiklik gerektiriyor göre Devlet Güvenlik Mahkemeleri görevi nitelikli bir işiye mahkemecisi olduğundan görevine atıldığı bir davasını görevine girmediğine karar verince görevli mahkemeye gönderilecektir. Bu doğal sonuç olmakla birlikte uygulanmada tereddütleri önlemek açısından bu fıkra eklenmiştir. Benilmek suretiyle yasa koyucu D.G.M.lerini görevi nitelikli bir işiye mahkemecisi olduğuna kabul etmiştir.

Bu nedenlerle ve Anayasa 1 Nolu DGM.nin görevsizlik kararında gösterilen diğer gerekçeler de mahkememizde yerinde bulunduğundan ilâzın reddine karar verilmesi önerilmektedir.

**HÜKÜM:** Yukarıda açıklanan nedenlere göre:

**BAURUNE,** Ankara DGM. C. Başsavcılığı'na yerinde görülmeyen İTİRAZININ

Karardan bir örneğin mahkememizde Ankara DGM. C. Başsavcılığı'na

tebliğlen.  
Dair, dosya şerhinde yapılan inceleme sonucu kesin olarak aybırıldığı ile karar verilmiştir. 08.05.2001



OYR. 2845-1

OYE: 27851

KATIP: 104

Savcının Görevsizlik Kararı'na yaptığı itiraz reddediliyor

## **SİYASİ SONUÇ ALMAK İÇİN DÜZEN KURUYORLAR**

Bir başka önemli husus daha var. Tabii, eğer, bu yasayla ilgili bu keyfi uygulamalar bir sıkıntı çıkardıysa, bu, Meclisin görevidir, getiririz, yine değerlendiririz. Meclis, buradaki yanlışlıkları, buradaki birtakım keyfilikleri, bazı keyfi tercihleri engelleyebilme imkânına kavuşur diye düşünüyorum.

Şimdi, yine, biraz başa döneceğim:

Fezleke sızdırıldı. Bir televizyonda ve gazetelerde yayımlandı. Müteakiben, yedek hâkimlik ifadeleri sızdırıldı; yine, devletin ajansı Anadolu Ajansında yayımlandı. Arkadan, iddianame sızdırıldı.

## **PEKİ BU FEZLEKEYİ KİM SIZDIRDI?**

Yani, Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin veya tahkikatı yürüten Jandarmanın elindeki fezlekeyi kim sızdırdı?

Aradan geçen dört aylık zamana rağmen, hâlâ, bu fezlekeyi sızdıran suçlu ortada yok; faili meçhul. Arkadan, Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin yedek hâkimlik ifadeleri sızdırıldı. Kim sızdırdı? Yine, ortada yok.

Yine, ben, devam ediyorum. İddianame sızdırıldı. Neyse, orada garip bir kâtip bulundu.

Düşünebiliyor musunuz; bu sızdırmayla ilgili bir tek işlem yapıldı, Anadolu Ajansı Genel Müdürü çağrıldı, ifadesi alındı; müteakiben, takipsizlik kararı verildi.

Şimdi, bu kâtiple ilgili de takipsizlik kararı verilecek. Niye dersiniz; çünkü, eşzamanlı olarak birkaç kelime değiştirilerek, bu fezleke, müteakiben, yedek hâkimlik bilgileri, müteakiben, iddianame dışarı sızdırılıyor ve gerçek iddianame veya fezleke veya yedek hâkimlik ifadeyle sızdırılan ifadelerin tamamen birbiriyle aynı olmaması gerekçesi ileri sürülerek, takipsizlik kararları verilir. Yüzde 99'u aynı. Bir veya iki kelime değiştirilerek bu işlemler yapılıyor.

Gözükten şu:

**Yargıdan birileri, kolluktan birileri ve tabii ki basından da birileriyle el ele veriyorlar, siyaseti ve siyasetçiyi lekelemek için ve tamamen siyasi sonuç almak için bu düzenleri kuruyorlar.**

### **SAVCI, ANAYASAYA AYKIRI İDDİANAME DÜZENLEDİ**

Ben, bunları vurgulamak için, huzurunuzda bunları anlatma çabası içinde oluyorum.

Bütün bu olayların karşısında durması gereken Türkiye Büyük Millet Meclisi'dir. Ben, hâlâ bu inancımı muhafaza ediyorum ve vatandaşımızın da bu inancımızı muhafaza ettiği inancı içerisinde konuşuyorum.

Bir başka önemli husus daha var. Anayasanın 100'üncü maddesi çok açık. Benim iddianamede adımın geçirilmesi konusunda savcının yetkisi yoktur. Savcı, Anayasaya aykırı bir iddianame düzenlemiştir ve tamamen yargıyı siyasallaştırmak amacıyla. İşte, bir gün birileri buraya gelsin, biraz önce söylenen bu sözleri söylesin diye bunlar yazılmıştır.

Savcının yapacağı gayet açıktır. Hiçbir sebep göstermeden, yeterli bir delile ulaşmadan benim adımla iddianamede geçiremez. Yapması gereken neydi? Eğer benimle ilgili bir suç konusunda bir illiyet bağı kurabiliyorsa ve kurduğu bu illiyet bağının hukukiliğine güvenebiliyorsa, Adalet Bakanlığı, Başbakanlık ve Meclis kanalını kullanması lazımdı. Yoksa, sorgulamaya devam edip, sözde delillerle, sözde bilirkişi raporlarıyla, sözde suçluyu bulma çabası içerisinde olmaması gerekirdi.

Tabii, iddianameye bir bütün olarak bakıyoruz. Yapılanlar bütün hepimizin gözleri önünde gerçekleşti. Sizlerin de bu yapılanları içinize sindiremediğinizi çok iyi biliyorum; ancak, şunu özellikle belirtmek istiyorum. Tanık ve sanıkların çağdaş sorgulama, çapraz sorgulama, psikolojik baskı, kibar tartaklama, bilinen ve bilinmeyen yöntemlerin kullanılarak sorgulanmış olmalarına rağmen, üç ayı aşkın bir süre tamamen bilgim dışında dinlenen telefonlar, klasörler dolusu dinleme tutanakları, imha edilenlere, edilmeyenlere rağmen, basın, özellikle belli gazete ve televizyonların, enine boyuna, alta üstte manşet, boy fotoğrafı yayınlarla istifa çılgınlıklarına itfaiye çavuşları gibi "bakanı yakan ifadeler", "bakanı yakan not", "şimdi yandı, yanıyor" beyanlarına, bütün baskı ve zorlamalara rağmen, benim bir kuruşluk menfaat temin ettiğimi gören, duyan, söyleyen, dinleyen, dinlenen, bilgi veren, belge veren -kendi adına, kamu adına, bilerek bilmeyerek, dalgınlıkla, yanlışlıkla-

iddia eden kimse yok. Ben bundan sevinçliyim; ama, emin olun ki **"biz, şimdi, bu işin siyasî ayağını bulduk"** diye sevinç duyanlara, duymaya çalışanlara karşı siyaseti mahcup etmediğim için de mutluyum.

### **DÜZMECE BİLİRKİŞİ RAPORLARI**

Bu davanın dayandırıldığı nokta, düzmece bilirkişi raporlarıdır.

Tabii, burada tartışıldı; çok önemli olduğu için söylüyorum; işte, bilirkişi raporları. Bu davanın dayandırıldığı ana nokta, düzmece bilirkişi raporlarıdır. Şimdi anlatacağım size, nedir bu bilirkişi raporları, bu bilirkişiler, nasıl teşekkül etmiştir, kimlerden teşekkül etmiştir, nasıl görevlendirilmişlerdir, nasıl seçilmişlerdir; izniniz olursa anlatacağım.

Dokuz kişi değil; İçişleri Bakanlığı'ndan ve Maliye Bakanlığı'ndan iki müfettiş arkadaşımız, bir de o kamuoyunda hepimizin çok iyi bildiği bir avukat arkadaşımız; daha sonra da, TEAŞ'tan-TEAŞ Genel Müdürlüğü'nde görevli matematikçi Neşe Gençyılmaz, yine TEAŞ Genel Müdürlüğü'nde görevli matematikçi Nuran Şehsuvaroğlu, yine TEAŞ Genel Müdürlüğü'nde görevli Gediz Lekesiz ve yine TEAŞ Genel Müdürlüğü'nde görevli Elvan Cemkök- dört kişi; yani, TEAŞ Genel Müdürlüğü'nde görevli dört mühendis arkadaşımız, dışarıdan bir serbest avukat, iki de -yine biraz önce belirttiğim şekilde- müfettiş görevlendirilmiş.

Bunlar nasıl görevlendirilmiş? Söylediklerimin hepsi belgeye dayalı, burada, belgelerden okuyorum.

Sayın savcı, muhatabı ben olmama rağmen, TEAŞ Genel Müdürlüğü'ne bir yazı yazıyor. Yazısında diyor ki: **"Bana, bu işlerden anlayan bilirkişilerin isimlerini bildir"**. Ama arkadan, Genel Müdür Vekiline telefon ediyor ve diyor ki: **"Bu bildirdiğin isimler, şu iki kişi olsun: Neşe Gençyılmaz ve Nuran Şehsuvaroğlu"**. Genel Müdür Vekili diyor ki: **"Böyle bir usul yok. Biz, size, yine sizin dediğiniz isimlerin de içerisinde bulunduğu altı isim bildirelim, bu isimlerin içinden siz seçersiniz"** diyor.

Genel Müdür altı tane isim bildiriyor ve savcı da, daha önce telefonda söylediği bu iki kişiyi, bilirkişi olarak görevlendiriyor. Daha sonra, bu altı kişinin içinden iki kişi istifa ediyor **"Biz, Bakanımıza karşı böyle bir görev icra edemeyiz"** diyor.

Savcı tekrar bir yazı yazıyor, bu yazısında: **"Bu iki kişi ayrıldı, bunların yerine, bana yeni iki isim bildir"** diyor. Bildir diyor; ama, yine, tele-

fonda iki tane isim veriyor. Telefonda verdiği bu diğer iki isim de, Elvan Cem Kök ile Gediz Lekesiz; ama, Genel Müdür bu sefer tedbirli davranıyor. Böyle bir usul dışılığa karşı, görüştüğü telefonu zabıt altına alıyor ve yanındaki genel müdür muaviniyle birlikte imzalıyorlar:

**"İşbu belgenin önyüzünde talep edilen iki kişinin seçimi, bildirilen isimlerin jandarma ve savcılıkça tarafımıza yazışmadan önce bildirilen iki kişi olup, seçimi buna göre yapmış olduğumuzu teyit ederiz"** diyorlar. İmza, Budak Dilli; imza, Ömer Esirgemez...

Yani, bu "bilirkişi" dediğiniz bilirkişi heyetinin nasıl teşekkül ettiğini, bu dört kişinin nasıl seçildiğini, biraz olsun size anlatabildim.



A N K A R A  
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

SAYI : 2001/13 Hz.

KONU : Bilirkişi talebi

A N K A R A

11.01.2001

TEAŞ MALİ İŞLER ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ'NE

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütölmekte olan enerji ihaleleriyle ilgili tahkikatta elde edilen döküman ve belgelerin bilirkişilerce in-  
selenmesi zorunlu olduğundan oluşturulacak bilirkişi heyetinde görevlen-  
dirilecek uzman iki şahsın isminin bildirilmesi, rica olunur.

TEAŞ GALK  
Gen. Cumhuriyet Savcısı

WİFY  
11/1  
K

TEAŞ
Genel Müdürlüğü
Tarih: 11.1.2001

Genel Müdürlük  
M. N. 2001/13  
Tahsis: hak krım sorul  
Mühürsüzdey Montajınca  
Kullandığımız araçların  
11.1.2001

Savcı, TEAŞ 'dan bilirkişi görevlendirilmesini istiyor.  
Arkasından telefon ederek şu iki isim olsun diyor.



**TEAŞ**  
**TÜRKİYE ELEKTRİK ÜRETİM - İLETİM A.Ş.**  
**GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

Sermaye : 165 Trilyon TL  
Tel.Santral : 212 86 00 - 45  
Fax : 212 86 70 - 74  
Tele ( 2 ) : +2245 TEAŞ TR  
Vergi Dairesi : Mithatpa  
Vergi No : 8790040018  
Adres : İnönü Bulvarı  
No. 27 ANKARA  
Posta Kodu : 06400

SAYI : B.15.2.TEAŞ.0.01.00.00 / 10  
KONU : Bilirkişi Talebi

11 / 01 / 2001.

**ANKARA DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**

İlg: 11.01.20001 tarih ve 2001/ 13 Hz. Sayılı yazılarınız.

İlg yazı ile makamlarınıza talep edilen Enerji İhaleleriyle ilgili tahkikatta bilirkişi olarak görev yapmak üzere görevlendirilebilecek uzmanlar :

- |                       |                                       |
|-----------------------|---------------------------------------|
| 1- Neşe GENÇYILMAZ    | (APK DAİRE BAŞKANLIĞI)                |
| 2- Erdoğan KAVAL      | (TEFTİŞ KURULU BAŞKANLIĞI)            |
| 3- Ali Görçan ENLİ    | (TEFTİŞ KURULU BAŞKANLIĞI)            |
| 4- Nuran ŞEHİSUAROĞLU | (YÖK DAĞITIM DAİRE BAŞKANLIĞI)        |
| 5- Sedat DUMAN        | (NÜKLEER SANTRALLAR DAİRE BAŞKANLIĞI) |
| 6- Yalçın BALCI       | (YÖK DAĞITIM DAİRE BAŞKANLIĞI)        |

tesbit edilmiştir.

Takdir hakkının Makamlarınızca değerlendirilmesini izinlerinizte arz ederiz.

  
Erdi ÖZTÜRK  
Mali İşler ve Finans Yönetimi  
Daire Başkanı

  
Ömer ESİRGEMEZ  
Yönetim Kurulu Başkanı  
Genel Müdür V.

**TEAŞ, böyle bir usul yok diyerek, Savcı'nın seçmesi için 6 kişilik bilirkişi listesi sunuyor.**

T.C.  
ANKARA  
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

SAYI : 2001/13 Hz.

ANKARA

KONU : Görevlendirme hk.

15.01.2001

TEAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

Yap İşlet Devret, yap-işlet modelleri, otoprodüktör, yap işlet devret uygulamaları ve işletme hakkı devirleri ile yüzer gezir santral ihalelerinde yolsuzluk yapıldığı iddialarıyla yapılan tahkikatta kurulacak bilirkişi heyetinde görevlendirilenlerden Erdoğan KAVAL ile TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığı'nda görevli Yusuf DİLSİZ'in çalışamayacağı anlaşıldığından, Erdoğan KAVAL ve Yusuf DİLSİZ'in yerine görevlendirilecek iki ismin bildirilmesi, rica olunur.

*T. B. K.*  
Tajet B. K.  
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi  
Cumhuriyet Savcısı

*HM*  
Acilen gereğini  
15/01

Ömer ERİRGEMEZ  
Genel Müdür V.

*Sn. B. Dilli:*  
*Sn. Cem Usta ve*  
*Sn. Gaziye Uraloğlu'nun*  
*uygulamaları ile*  
15/01

*Teknik yönleriyle*  
*uygundur görevlendirilmeli*  
15/01

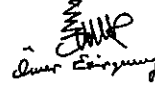
Ömer ERİRGEMEZ  
Genel Müdür V.

TEAŞ ÖZEL BÜRO
No: 152
Tarih: 15.01.2001

Savcı, bilirkişilik için iki yeni isim istiyor

İz bu belgenin öngörüsünde talep edilen iki  
bilginin sesini, bildirilen numaraların jordanian ve saudi  
bilginin tamamıyla yazılmadan önce bildirilen iki isim  
olup sesini buer gün yapmış olduğumuzu kayıt  
etmişiz. 25.1.2002

  
Bülent DİKMİ

  
Ömer Erdoğan

**TEAŞ Genel Müdürü tedbirli davranarak, Savcının telefon konuşmasındaki usülsüz isteğinin tutanakla kayıt altına alıyor.**

Yine, bu dört kişi, gerek enerji sektöründe gerekse Bakanlık içinde, özelleştirmelere ve özellikle yap-işlet-devret projelere karşı olmalarıyla çok iyi bilinen, çok iyi tanınan kişiler.

### **BARODAN BİLİRKİŞİ İSTENMEMİŞ**

Diğer husus, bir avukatın tayini... Bu avukat nasıl seçilmiş? Türkiye genelinde 45.000 avukat var, Ankara'da 5.000'e yakın serbest avukat var. Bu avukat nasıl seçilmiş, nereden bulunmuş?

Biz, Ankara Barosu'na müracaat ettik; Ankara Baro Başkanı'ndan aldığımız bir not var: "**Kayıtlarımızın incelenmesinden 5.9.2000-21.5.2001 tarihleri arasında Ankara Devlet Güvenlik Mahkemelerince bilirkişi yapmak üzere avukat belirlenmesi için bir talebin olduğuna rastlanılmamıştır.**"

Peki, bu avukatı Sayın Savcı rüyasında mı gördü, vahiy yoluyla mı kendisine bildirildi? Ama, daha bu kadarla da bitmiyor...

AVUKAT  
R. ERDEN ARISOY

BARO BAŞKANLIĞINA,  
ANKARA

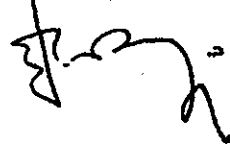
ÖZÜ : Bilirkişi tayini hakkında.

Ankara Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nce, bilirkişilik yapmak üzere avukat belirlenmesi için bir talebin olup olmadığı mevzuunun dilekçem altına şerh edilmesini talep ederim.

Saygılarımla...

21.05.2001

Avukat R.Erden Arisoy



Kayıtlarımızın incelenmesinden 05.9.2000-  
21.5.2001 tarihleri arasında Ankara Devlet Güvenlik  
Mahkemelerince bilirkişilik yapmak üzere avukat  
belirlenmesi için bir talebin olduğuna rastlanmamıştır.

21.5.2001

BARO MÜDÜRÜ  
Necati KAYA



Ankara Baro'sunun Devlet Güvenlik Mahkemelerinden bilirkişi istenmediğine dair yazısı.

### **TARAFLI BİLİRKİŞİ...**

Bu avukat, TEAŞ ve TEDAŞ aleyhine davalar açmış bir avukat. İşte, elimdeki bir kararı okuyorum: "**Davacı, Selim Sarıbrahimoğlu; davalılar, Türkiye Elektrik Üretim (TEAŞ), Türkiye Elektrik Dağıtım (TEDAŞ) ve Başkent...**"

Davacı, verdiği dilekçede Enerji Bakanlığı'nın enerji politikasını eleştirerek bu politikaların tüketicilerin haklarını ihlal ettiğini belirtip, tüketici hakları yönünden Avrupa Birliği üyesi ülkelerin enerji politikalarıyla mukayese yaparak Enerji Bakanlığı'nın davalılarıyla yapmış olduğu yap-işlet ve yap-işlet-devret şeklindeki sözleşmelerin tüketicinin aleyhine olduğu iddiasıyla dava açıyor.

T.C  
ANKARA  
ASLİYE YEDİNCİ TİCARET  
MAHKEMESİ

ESAS NO : 2000/146  
KARAR NO : 2000/277

BAŞKAN : Alpay AKSU 24058  
ÜYE : İnci AYTAÇ 23094  
ÜYE : Selahattin ŞİMŞEK 20547  
KATİP : Gülsev GÜRPINAR

DAVALI : ~~Y. Selim Sarıbrahimoğlu~~  
VEKİLİ : Av. Saadet Özfirat-Kızılcı Sk. No :14/1 G.O.P./Ankara

DAVALILAR : ~~TEAŞ~~ Üretim İletim A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Vedat Tümer, İnönü Bulvarı 27/16 Bahçeli evler/ANK.

VEKİLİ : ~~TEAŞ~~ Dağıtım a.ş.  
: Av. Pervin Kitiş-İnönü Bulvarı 2777 B.Evler/ANK.

VEKİLİ : ~~TEAŞ~~ Genel Müd.  
: Av. İnci Şenel--Necatî bey cad. No:10 Sıhhiye/ANK.

DAVA : Tazminat  
DAVA TARİHİ : 18.2.2000  
KARAR TARİHİ : 8.6.2000

~~Y. Selim Sarıbrahimoğlu'nun TEAŞ aleyhine açtığı dava dilekçesi.~~

Davalı TEAŞ vekili, Husumet itirazında bulunarak müvekkili şirketin görevinin elektrik satmak olmayıp dağıtım olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir. Davalı TEAŞ vekili, husumet görev, zaman aşımı itirazında bulunarak davacının müvekkilinden elektrik almadığını tarifenin bakanlıkça belirlendiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

Davalı Başkent A.Ş vekili, Enerji Bakanlığının diğer davahlarla yaptığı sözleşmelerin şirketlerinin görevi olmadığını , elektrik dağıtıklarını belirterek davanın reddini istemiştir.

**GEREKÇE:**

Dava; Tüketici mahkemesi sıfatıyla Mahkememize girmiş tazminat davasıdır.

Davacı her ne kadar ibraz etmiş olduğu faturalar ile Enerji Bakanlığının yapmış olduğu yap- işlet ve yap- işlet- devret sözleşmeleri ile haksızlığa uğrayıp zarara uğradığını ve maddi ve manevi zararın giderilmesini talep etmiş ise de sebep- sonuç

*İşte taraflığın belgesi... Bilirkişi Y. Selim Sarıbrahimoğlu'nun TEAŞ aleyhine açtığı dava dilekçesi.*



Sonra, bu avukat, tabii, yakalanınca diyor ki: "Ben bu davadan sarfınazar ettim." Hayır, yalan söylüyor; sarfınazar etmemiş, murafaa istemli olarak Yargıtay'ın ilgili dairesine temyiz etmiş.

SARIİBRAHİMOĞLU HUKUK BÜROSU  
Kızılkulesi sokak 14/1 GOP ANKARA / TURKEY  
Tel: +312 447 4013/447 5397/447 5398  
Fax: +312 447 4564  
E-posta: [sslawoff@ada.net.tr](mailto:sslawoff@ada.net.tr)

**MURAFAA İSTEMLİDİR.**

**YARGITAY İLGİLİ DAİRESİ'NE  
İLETİLMEK ÜZERE  
ANKARA 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA**

**DOSYA NO : 2000/146E-2000/277K**

**DAVACI : Av. Y. Selim Sarıibrahimoğlu  
Kızılkulesi sokak 14/1 GOP /ANKARA**

**DAVALILAR : 1- Türkiye Elektrik Üretim İletim A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Vedat Nümer İnönü Bulvarı 27/16 Bahçelievleri/ANKARA**

**2- Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Pervin Kılıç İnönü Bulvarı 27/17 Bahçelievleri/ANKARA**

**3- Baskent Enerji Genel Müd.  
VEKİLİ : Av. İnci Şenel Necatibey Cad. No:10 Sıhhiye /ANKARA**

**KONU : Yukarıdaki dosya numarası ile nezdinizde görülmekte olan davanın süresi içinde re'sen gözetilecek hususlar göz önünde bulundurulmak kaydıyla, usulden ve esastan bozulması isteminden ibarettir.**

**AÇIKLAMALAR :**

1-Nezdinizde görülmüş olan davamız, sebep-sonuç ilişkisinin olmadığı nedeni ile reddedilmiştir.

Ancak, gerek dava dilekçemizde gerekse de cevaba cevap dilekçemizde belirttiğimiz üzere, davalılar "TACİR" sıfatına haizdirler. Cevaba cevap dilekçemizde de ayrıntılı ve gerekçeli olarak ifade edildiği üzere davalıların kendilerine haiz bir tüzel kişilikleri olup, TTK 18/1 uyarınca özel hukuk hükümlerine tabii "tacir"lerdir. Bilindiği üzere, TTK'nun 20/II maddesi uyarınca her tacirin ticaretine ait faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi gerekir.

Kaldı ki, davalılardan, Türkiye Elektrik Üretim İletim A.Ş. adı altında teşkil olunan İktisadi Devlet Teşekkülü TEAŞ'ın Ana Statüsü'nün "Teşekkülün amaç ve faaliyetlerinin" yer aldığı 4. maddesinin 1. fıkrasında aynen şu ifadeler yer almaktadır; Elektrik üretimi, iletimi ile ilgili faaliyetleri verimlilik ve karlılık ilkelerine göre teşekkül bünyesinde gerçekleştirilmek üzere, genel enerji planlaması çerçevesinde, elektrik üretim ve iletim tesislerinin etüt ve planlamasını yapmak, buna bağlı olarak

alanında uluslararası tecrübeye sahip bir hukuk bürosudur. Enerji alanında eserleri belama. yurt dışından panel ve konferanslara davetler olarak tebliğler sunmuş bir Türk hukukçusu olarak neden bu taslağın hazırlanması sürecinin tamamen dışında tutulduğumuzu merak ediyorum. Enerji alanındaki eserlerimiz ve görüşlerimiz başta World Bank ve bir çok uluslar arası kuruluş tarafından takdir edilip onaylanırken (EK-II) maalesef kendi ülkemizin Elektrik Piyasası Kanunu Taslağının hazırlanmasına yabancı olmak durumunda bırakılmaktayız. Bu sorumlulara nedenleri sorulması gereken bir işi. Neden Türkiye'de Kanun Taslağını yabancı bir Mali Müşavirlik şirketi bir başka yabancı şirkete hazırlatarak Bakanlığa sunuyor? Türk Hukuk sistemini ve mevzuatını bilen, ülke menfaatlerini ön planda tutan, yurt dışında enerji konulu uluslar arası panellerde tebliğleri ayakta dikişlenen hukukçuların varlığına rağmen Dünya Bankasının sağladığı kaynakların böylesi irrasyonel tercihlerle kullanılması kabul edilemez. Bu konu ile ilgili sorumlular hakkında gereken soruşturma ve kovuşturmanın acilen yapılması, söz konusu yabancı şirkete yapılan ödemelerin durdurulması ve varsa ödenmiş olan paranın istirdadının istenmesi hukuken zorunludur. Bu konuda üzerimize düşen görevi yerine getirerek, hukuka uygunluk sağlanana kadar, yargısal haklarımızı kullanmaya kararlıyız ve her türlü dava, hak ve taleplerimizi saklı tutuyoruz.

Av. Y. Selim Sarıbrahimoğlu

25.03.2009 09:06:50

678

*Bilirkişi Av. Y. Selim Sarıbrahimoğlu TEAŞ aleyhine açtığı davayı kaybedince, murafalı olarak üst mahkemeye itiraz ediyor.*

Bu kadarla da kalmıyor; bu sayın avukat 1998 yılında bana bir mektup yazıyor. Mektubunda özelleştirmeye karşı olmasını, yap-işlet-devret projelerine karşı olmasını dile getirdikten sonra söylediği laf şudur: "**Vahşi liberizasyon ülkeyi riske ve uluslararası müdahalelere açıcı olabilir.**" Yani, avukatımızın bu özelleştirme projelerine olan yaklaşımı meydanda.

9)Öte yandan, Uygulama Sözleşmesi ile elektrik üretim izni verilmesi imtiyaz sayılmakla beraber, TEAŞ tarafından imzalanacak olan ve elektrik alımını içeren Elektrik Satım Anlaşması (ESA)'nın imtiyaz teşkil etmeyeceği ve özel hukuk kurallarına tabi olmak hasebiyle uluslararası tahkime ilişkin hükmü içerebileceği bazı çevrelerce ileri sürülmektedir. Bu nedenle, uluslararası tahkim hükmünün ESA'ya yerleştirilmesi kreditorler tarafından önerilmiş ve böylece bir çıkış yolu bulunduğu savunulmuştur. Bununla birlikte, böyle bir durumda dahi, ESA'daki tahkimin sadece ESA tahtındaki ihtilaflara münceer olacağı, IC nezdindeki ihtilafların yine idari mahkemeye çözülebileceği düşünülmektedir. Kaldı ki; ESA'nın da bir "kamu hizmeti" konusunu ihtiva etmesi nedeniyle "idari sözleşme" mahiyetinde olduğu bazı idari hukuku otoritelerince savunulmaktadır, ki bu halde tahkimden söz etmek yine mümkün olmayacaktır.

10) Bakanlığımızca serbest bölgelerden herhangi birinde ithal kömüre dayalı bir santral kurulması halinde bu durum, serbest bölge mevzuatı ve TEAŞ'ın tabi bulunduğu mevzuata zıt çelişkiler içermektedir. Sözgelimi, serbest bölgelerde vergilendirme sistemi farklı olduğu gibi, dövizle alışveriş geçerli olup, buradaki kuruluşlar, Kurumlar Vergisi ve Gelir Vergisinden muafırlar. Ayrıca kamu kurumlarına avantaj getiren hiç bir mevzuat da geçerli değildir. Özellikle TEAŞ'ın kendisine özgü kuralları APK 358 Sistem Şartlarını Düzenleyen Teknik Anayasa, serbest bölgede geçerli değildir. Bu yolda verilecek hukuki çelişkilerle dolu iznin sonunda, yapılan santralin zorla devlete satın alınması da gündeme gelebilir.

11)Kamuoyu, bu projelerin tüm ulusun verdiği değerini amacına uygun ve sonuçta kendisine de katkı sağlayacak şekilde ekonomiyi kazandırılacağına inanırsa, sonuna kadar bu uygulamanın yanında olur. Teknolojinin halka ve ülke kalkınmasına yaptığı katkı çok önemlidir. Vahşi liberalizasyon ülkeyi riske ve uluslararası müdahalelere açıcı olabilir.

12)Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından 3096 sayılı yasaya göre Yap-İşlet-Devret modeli ile gerçekleştirilmekte olan enerji üretim tesisleri için üretilecek enerjinin ne kadarına alım garantisi verilmekte olduğu konusu ve bu alım garantisinin miktarına karar verilirken üretim

Bununla da kalmıyor; Ankara Baro Başkanı'na müracaat ediyor, provokatörlük yapıyor; diyor ki:

**"Enerji Bakanlığı'nın davalılarıyla yapmış olduğu yap-işlet ve yap-işlet-devret sözleşmelerinin tüketiciler aleyhine olması nedeniyle Ankara Barosu olarak benim açmış olduğum bu davaya müdahale edin."**

Bununla da kalmıyor; yine, bu avukat, Enerji Bakanlığı'nın yürütmekte olduğu Enerji Piyasası Yasası'yla ilgili yurt dışından getirip, çalışmakta olduğu danışmanlarla ilgili şikâyette bulunuyor.

Hazine Müsteşarlığı'na bizi şikâyet ediyor ve diyor ki:

**"İşte, Türkiye'de, biz, bu işleri çok iyi bilen insanlarız; bizim yaptığımız konuşmalar alkışlarla karşılanıyor."**

Enerji Bakanlığı aleyhine dava açma hakkının saklı tutularak gerekli işlemlerin yapılmasını istiyor.

**SARİİBRAHİMOĞLU HUKUK BÜROSU**  
Kızılkulesi sokak 14/1 GOP ANKARA / TURKEY  
Tel: +312 447 4013/447 5397/447 5398  
Fax: +312 447 4564  
E-posta: [sslawoff@ada.net.tr](mailto:sslawoff@ada.net.tr)

**Okay**  
**Başkan**  
Adliye Sarayı  
Sıhhiye/ANKARA

26.05.2000

Sayın Başkanım,

Türkiye'nin gündemini uzun süredir meşgul eden, Enerji Bakanlığı ile TEAŞ, TEDAŞ arasında yapılmış olan Yap-İşlet ve Yap-İşlet-Devret Sözleşmeleri sonucunda doğrudan fiyat olarak gündeme gelen durum, Türkiye'deki tüm tüketicilerin mağduriyeti şeklinde tezahür etmektedir. Yapılan uygulamalar, gerek Anayasa'nın 2. maddesi gerekse Anayasa'nın Tüketici Hakları ile ilgili maddesine (md.172) uygun değildir. Yukarıda anıta gelen Kamu İktidadi Teşekkülleri'nin (TEAŞ, TEDAŞ) başlı başına tacir sıfatına haiz bulunmaları bir yana buldukları konum itibarıyla, ülke menfaatlerine uygun işlemler yapmak zorundadırlar. Ancak, mevcut yasal düzenlemelerle örtüşmeyecek şekilde uygulamaları gerçekleştirmiş ve gerçekleştirmektedir. Gündemde olan tartışmalar halen devam ederken, tartışmalar sonuçsuz kalarak, bu belirsizlik ortamından bizzat biz "tüketiciler" zarar görmekteyiz.

Mevzuatla ilgili bilgi düzeyi nedeniyle tüm yasal haklar konusunda duyarlı olan bir tüketici olmam nedeniyle, "Enerji Bakanlığı'nın, davalılar ile yapmış olduğu Yap-İşlet ve Yap-İşlet-Devret sözleşmelerinin, tüketiciler aleyhine olması ve davalıların tüketici hakları aleyhine eylemleri nedeniyle, uğradığım.500.000.000TL. maddi ve 500.000.000TL manevi tazminatın tahsiline ilişkindir." Talebiyle, Tüketici Mahkemesi Sıfatı ile Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne 2000/146E sayılı dosya ile TEAŞ, TEDAŞ ve Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. aleyhine dava açmış bulunmaktayım.

Yukarıda detaylı olarak anlattığım, bu önemli husus kamusal menfaatlerimizi ilgilendirdiğinden, Ankara Barosu'nun her zaman olduğu

gibi mesleki dayanışma içerisinde olduğu kanaatiyle, bu davaya müdahil olarak katılması hususunu bilgilerinize sunar, dilediğiniz takdirde tarafıma vereceğiniz bir vekaletname ile sizlerin adına bu davayı takip etmek isterim.

Saygılarımla,

Av. Y. Selim Sarıbrahimoğlu

*Ankara Baro Başkanına müracaat ediyor, provakatörlük yapıyor.*

**"NE YAPIP YAPIP BAKAN'A BİRŞEY BULAŞTIRIN"**

Şimdi, böylesine bir bilirkişi heyetiyle karşı karşıyayız. Bizim bilginin dışında, bize herhangi bir bilgi ve beyanda bulunmaksızın tespit edilen böyle bir takım, bir ekip kurulmuş. Ekibe de bir görev verilmiş, denilmiş ki:

**"Siz, Enerji Bakanlığında geriye doğru on yıllık projeleri inceleyeceksiniz; ama, ne yapıp yapıp, bu Sayın Bakana bir şeyler bulaştıracaksınız."**

Ama, ümit ediyorum; bu bilirkişi raporlarını incelediğinizde çok net bir şekilde göreceksiniz. Tamamen uydurma suçlamalarla ve katiyen bana yöneltilmesi mümkün olmayacak birtakım atıflarla sonuç alınmaya çalışıldığını, biraz sonra, vaktimin elverdiği sürece sizlere arz etme çabası içinde olacağım.

Bu bilirkişilerin bu işlemleri nasıl yaptıkları tesadüfen anlaşılıyor; yani, malum bir kişi, Başbakanlığı ziyaret ediyor, Sayın Başbakan'a bir dosya vereceğini söylüyor. Bu dosya alındığında, bu dosyanın içinde bir bilirkişi raporu var. Bu bilirkişi raporu gizli bir belge. Bu bilirkişi raporu, Devlet Güvenlik Mahkemesi'nden dışarı çıkmaması gereken bir dosya; ama, bu dosyayı bir malum kişi alıyor, Sayın Başbakan'ın huzuruna getiriyor. Dosyaya bakılıyor ki, bilirkişiler, dosyada, baştan sona suçlamadık adam bırakmamışlar.

Efendim, 1992'den bu yana ne kadar Bakanlar Kurulu üyesi varsa, ne kadar Başbakan varsa hepsi suçlanıyor. Adalet Bakanı, bu konudaki rahatsızlığını sayın savcıya dile getiriyor, diyor ki **"Sayın savcı, bu bilirkişilerin tespiti konusunda ve yaptıkları işlemler konusunda sizin dikkatinizi çekiyorum."**

Müteakiben bir başka malum kişi, Sayın Adalet Bakanımızı ziyaret ediyor **"Siz, bu bilirkişilere müdahale edemezsiniz; bu, yargıya müdahale olur; yargıya biz müdahale ederiz; bilirkişileri değiştiremezsiniz"** diyor ve bu iş böyle devam ediyor. Benim bu söylediklerim, gazete sayfalarından, Tuncay Özkan'ın yazdıklarından, yalanlanmayan hususlar.

Tabii, işte, bu bilirkişiler neleri değerlendiriyorlar; bu bilirkişiler benimle ilgili iddianamede yer alan hususlarla ilgili neler söylüyorlar; burada dile getirildi.



**ADALET BAKANI HİKMET SAMİ TÜRK** (Trabzon) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; iki konuda açıklama yapma gereğini duydum. Bunlardan birincisi, basına abartmalı bir şekilde yansımış olan bir konudur. Bilindiği gibi, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa göre, bilirkişiler, hâkimlerin reddine ilişkin nedenlerle reddedilebilir. Bunlardan biri de, hâkimin tarafsız sayılamayacağı durumlara ilgilidir. Ben, Beyaz Enerji soruşturmasını yürüten Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Savcısı Sayın Şalk'a, bilirkişilerden birinin daha önce soruşturma kapsamındaki konularda görüş açıkladığı, bu nedenle tarafsız sayılamayacağı konusunda duyurular aldığımızı ilettim; o konuda dikkatini çektim. Bunun üzerine, Sayın Savcı, o bilirkişiyi değiştirmek istedi; ancak, diğer bilirkişiler "*biz, birlikte çalıştık, görevimizi birlikte sürdürmek istiyoruz*" şeklinde düşüncelerini kendisine ifade ettiler. (ANAP sıralarından "Aaa" sesleri, gürültüler)

Bu arada, bizim her zaman cezaevleri dolayısıyla ilişki içerisinde olduğumuz Jandarma Genel Komutanlığı Harekât Dairesi Başkanı, bana yaptığı bir ziyaret sırasında, aynı düşünceyi ifade etti. Ben, kendisine, neden Sayın Cumhuriyet Savcısının dikkatini çekmek zorunda kaldığımı ifade ettim; bunun dışında bir görüşme söz konusu değildir.

Sayın Aykurt da, Bakanlığın Sayın Şalk hakkında yaptığı işlem hakkında bazı sözler söyledi. Benim talimatımla, Sayın Şalk'ın, beyaz enerji operasyonunun, beyaz enerji soruşturmasının devamı sırasında ve sonrasındaki bazı beyanları dolayısıyla, kendisi hakkında bir inceleme başlatılmıştır. Bu, gerektiğinde soruşturmaya dönüşebilecektir; ancak, görevlendirdiğimiz adalet başmüfettişi ve adalet müfettişinin vereceği rapor üzerine disiplin cezası verilir verilmemesi konusundaki karar yetkisi, Anayasamız ve Hâkimler ve Savcılar Kanunu gereğince, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna aittir. O nedenle, şimdiden, bir ceza verilip verilmeyeceği veya verilecekse, bunun türü hakkında bir açıklama yapılması doğru değildir.

Yüce Meclisin bilgilerine saygıyla sunuyorum.

(DSP sıralarından alkışlar)

TBMM Genel Kurul Tutanağı, 22 Mayıs 2001

*Adalet Bakanı, Jandarma Harekat Dairesi Başkanı'nin ziyaretinde bilirkişinin göreve devam etmesini istediğini söylüyor.*

## MİLLETVEKİLİ DAHI OLMADIĞIM DÖNEMİN İHALE ERİNE FESAT KARIŞTIRMİŞIM!..

Ben açıkça ifade ediyorum: Biz, Enerji Bakanlığı'nda üç yılda 373 tane proje ele aldık; toplam 40.000 megavattır.

Ama, burada, bize yöneltilmeye çalışılan, bize atfedilmeye çalışılan suçlara baktığımızda, gerçekten, bu kadar işin içinde, bu kadar güzel işin içinde yanlış yaptığımız iddiasını ileri sürebildikleri bu küçücük işlerde de sonuna kadar haklıyız.

Size çok basit bir şey söyleyeceğim. Şimdi, benden önceki konuşmacılar da dile getirdi. Afşin-Elbistan Termik Santrali... Savcı ne diyor, çok net okuyoruz:

**"Başından itibaren 3096 sayılı Kanunla ilgili yönetmelik hükümlerine uymayan, bazı firmaların ihaleye katılmalarını önleyen ve ihalenin Erg firmasına bırakılmasını sağlayan..."**

Ben yapmışım bunu. Şimdi, bakın, bu işin başı nerede biliyor musunuz; bu işin başı, 8.9.1992, Sayın Ersin Faralyalı Bakan.

1992'de 5 firmadan fizibilite istenmiş, bu fizibiliteler incelenmiş, bu fizibilitelerden bir tanesi uygun görülmüş.

Kim uygun görmüş? 29.3.1994, Sayın Veysel Atasoy.. Afşin-Elbistan Termik Santralıyla ilgili ERG AŞ'nin görüşmelere çağrılmasına karar vermiş.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI  
Enerji İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.15.0.EGM.0.04.00.01  
Afsin-Elbistan Termik  
Konu : ...Santral...

Ankara

**BAKANLIK MAKAMINA**

"Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üretimi, İletimi, Dağıtım ve Ticareti ile Görevlendirilmesi Hakkında"ki 3096 sayılı Kararın 4.maddesi uyarınca; Afsin-Elbistan Termik Santral'i'nin 1-4 Ünitelerinin rehabilitasyonu ve 5-6 Ünitelerinin tevziatına yapmak üzere 3 firma tarafından fizibilite raporu verilmiş olup, projeye ilişkin Genel Müdürlüğümüzce yapılan çalışmalar ve başvurular hakkındaki sonuçlarımız aşağıdadır.

1. Bakanlığımızın 13 Mayıs 1993 tarihli yazdığı ve firmalardan 1-4 Ünitelerinin rehabilitasyonu ve 5-6 Ünitelerinin tevziatına ilişkin, firmalardan ayrı ayrı (1-4 için ayrı 5-6 için ayrı) fiyat belirten fizibilite raporlarını vermeleri istemiştir. Bunun üzerine verilen fizibilite raporları arasında Bakanlığın istediği formattaki teklif ALARKO A.Ş. tarafından verilmiştir. (1-4 ve 5-6 için ayrı ayrı teklifler) ERG İnşaat A.Ş. ise 1-4 ve 5-6 için papal fiyat vermiştir. ASE firması ise mevcut ünitelerin rehabilitasyonu için gerekli finansmanı kamuya beraletmesi nedeniyle YİD kapasite dışında kaldığından, ayrıca kömür tesisinin taşı ve işletilmesini kapsamadığından dolayı ilk aşamada değerlendirme dışı bırakılmıştır.

2. Daha sonra ALARKO v. ERG firmaları arasında yapılan değerlendirilmede, ALARKO firmasının fizibilite raporu Bölüm 5.sayfa 1, son paragrafındaki "Santral'in ilave ünitelerinin finansmanı için grubumuzca yapılan temalar neticesinde; böyle büyük bir projenin finansman edilebilmesi için öncelikle mevcut tesisin rehabilitate edilerek kapasite kullanma oranının yükseltilmesi ve durumun belirli bir işletme süresinde belirlenmesi Finansörlüğüne ön şart olarak ileri sürülmüştür." ifadesinden anlaşılacağı üzere 5-6 ünitelerinin, yapımına belirli şartlara bağlanmış olmasından 5 ve 6 nci ünitelerin yapım garantisi bulunmamaktadır. Bu nedenle için kapasitesindeki 1-4 ünitelerin

Cevaplarda, ilgili yazının çıkış tarihi, tarih ve numaralarını tam olarak yazılması rica olunur

*Sn. Veysel Atasoy'un Bakanlığı zamanında uygun görülen fizibilitelerle de suçlanmaya çalışılıyorum!*

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI

Sayı : .....

Ankara

Konu : .....

-2-

rehabilitasyonu ile birlikte 5-6 no'lu Ünitelerin yapım aşamasının dışına çıktığı anlaşılmaktadır. Buna karşılık ERG A.Ş. 5-6 ünitelerinin yapımını herhangi bir şartla başlanmasını öngörmeyeceğini teklifinde belirtmiştir.

3. Ayrıca ALARKO ve ERG firmalarının vermiş olduğu teklifler, ekonomik ve ortalama yıllık üretim bazında da değerlendirildiğinde ERG firmasının yılda ortalama (30 yılda) 10489 Gwh ALARKO firmasının ise yılda ortalama 9368 Gwh üretebileceği görülmektedir. İki firmanın ortalama üretim bazında, önerdiği değerler arasındaki ERG A.Ş. lehine olan farkın ülke ekonomisine daha fazla, bir katkı sağlayacağı görülmüştür.

SONUÇ:

Yukarıdaki değerlendirmelerin ışığında ERG A.Ş.'nin görüşlere çağırılması, paçal fiyat tekliflerinin yanı sıra 13 Mayıs 1993 tarihli yazısında da istendiği gibi (1-4) ve (5-6) üniteleri için ayrı ayrı ilk tekliflerindeki ortalama fiyatlara sadık kalem şartıyla bu bazdaki tekliflerinin istenerek değerlendirilme yapılması, anlaşma yapılmazsa diğer firmaların görüşmelere başlanılması hususunu tebliğlerinize ve bilgilerinize arz ederim.

Uygun görüşle  
arg alınır.  
M. Bulutcu  
27.3.1994

Dr. Mustafa TÜRKAN  
Genel Müdür

EK:1-Alarko Fizibilite Raporu

Uygun görüşle  
arg alınır.  
27.3.1994  
M. Bulutcu

Olur -  
27.3.1994  
Dr. Veynel ATASOY  
Bakan

Afşin-Elbistan Termik Santrali için Erg Firması görüşmelere çağırılmış.

## **AFŞİN-ELBİSTAN TERMİK SANTRALİ İÇİN**

### **BAKANLAR KURULU KARARI...**

Peki, bu karar daha sonra ne olmuş; şimdi onu da okuyacağım. Şu anda sıralarda oturuyorlar; Sayın Gölhan, Sayın Ekinci, Sayın Akçalı, Sayın Baran, Sayın Attila, Sayın Gökdemir, Sayın Erek, Sayın Cevheri. Bu kabinenin Başbakanı kim? Sayın Tansu Çiller... Cumhurbaşkanı? Sayın Süleyman Demirel.

Aynen okuyorum: "ERG Elektrik Üretim Ticaret AŞ'nin Kahramanmaraş görev bölgesinde yer alan Afşin-Elbistan A Termik Santralının 1-4 ünite ve sahaların rehabilitasyonu, tevsi mahiyetinde 5-6 ünitelerin yapımıyla ilgili, 1-6 ünitelerin kömür sahalarının işletilmesi, elektrik üretimi ticaretinde görev verilmesi" diyor. İşte, görevlendirme kararı burada.

# T. C. Resmi Gazete

Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğünce Yayımlanır		
Kuruluşu : 7 Ekim 1920	18 Mart 1995 CUMARTESİ	Sayı : 32231

## YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

### Bakanlar Kurulu Kararı

#### Karar Sayısı : 95/6415

ERG-VERBUND Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş. ne Kahrarmanca ne görev bölgeinde yer alan Afşin-Elbistan (A) Termik Santralinde 1-4 ünitesi ve asahalarına rehabilitasyonu, tavsil mahiyetindeki 5-6 ünitesinin yapımı ile 1-5 ünitesinin ve Kahrarmanca santralının işletilmesi, elektrik üretimi ile alakalı görevi verilmesi ve Afşin-Elbistan (A) Termik Santralinin işletme haklarının, santralin idare etme yetkisi ile ilgili olarak devredilmesi, şirket ile ilgili enerjiyi sunan elektrik kurumu (TEAŞ) arasında 20 yıl süreli enerji satış anlaşması yapılması; Devlet Pazarlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nın uygun görüşüne dayanan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın 7/12/1994 tarihli ve 3486 sayılı yazılı kararına, 4/12/1984 tarihli ve 3096 sayılı Kanunun 3, 5 ve 9. maddelerine göre, Bakanlar Kurulu'nun 8/12/1994 tarihinde kararını almıştır.

#### Başbakan DEMİREL CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Tamer ÇİLLER  
Başbakan

M. KARAYALÇIN  
Devlet Bakanı ve Başb. Yrd.

M. ÇOLAKÇON  
Devlet Bakanı

M. KURT  
Devlet Bakanı

S. SİNER  
Devlet Bakanı

M. GÖLHAN  
Mali Servisler Bakanı

N. AYAZ  
MHS Etiler Bakanı

M. KÖSTEBEN  
Ulaştırma Bakanı

M. ÇULHAĞLU  
Sanayi ve Ticaret Bakanı V.

Ş. ULUSOY  
Turizm Bakanı

N. CEMİNER  
Devlet Bakanı

B. S. DAĞ  
Devlet Bakanı

A. KÖYLÜOĞLU  
Devlet Bakanı

A. GÖNDEMİR  
Devlet Bakanı

N. MENİŞE  
İçişleri Bakanı

H. ÇULHAĞLU  
Bayındırlık ve İktisat Bakanı

B. ŞAHİN  
Tarım ve Köylüleri Bakanı

V. ATASOY  
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

H. EKİNCİ  
Orman Bakanı

Y. AKTUNA  
Devlet Bakanı

Ö. ALPAĞO  
Devlet Bakanı

A. A. DOĞAN  
Devlet Bakanı

Ş. ERDEM  
Devlet Bakanı

M. KARAYALÇIN  
Dışişleri Bakanı V.

A. Ş. ERİK  
Devlet Bakanı

A. E. KRATLIOĞLU  
Devlet Bakanı

A. ATAC  
Devlet Bakanı

M. İSGÜLTAY  
Adalet Bakanı

I. ATTEA  
Maliye Bakanı

S. SÜRAN  
Sağlık Bakanı

N. MATKAP  
Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

T. SAVAŞ  
Kültür Bakanı

B. AKÇALI  
Çevre Bakanı

Resmî Gazete Koda : 180195

Yürütme ve İdarî Bölüm Sayfa : 1  
İçişleri Sayfa 94. Sayfa 94.

Sayın Çiller'in Başbakanlığı döneminde Afşin-Elbistan Termik Santrali için Erg Firmasının görevlendirilmesindeki Bakanlar Kurulu kararı.

## **HER DÖNEMİN HESABI SENDEN SORULUYOR**

Şimdi, başından beri, ben, nasıl bu firmayı tespit etmişim? Bu Bakanlar Kurulunun tarihi 18 Mart 1995, fizibilitenin kabul tarihi 29.3.1994. Peki, başından beri nasıl oluyor bu iş?

Devam ediyorum. Daha sonra, bu Bakanlar Kurulu kararına istinaden imtiyaz sözleşmesi görüşmelerine başlanılmış. İmtiyaz sözleşmesi hazırlanmış ve bu imtiyaz sözleşmesi, 18.2.1994'te, Bakanlar Kurulu kararına istinaden, Sayın Atasoy tarafından Danıştay'a gönderilmiş.

Şimdi, 19.9.1995. Danıştay incelemiş, bazı revize taleplerinde bulunmuş. Bu imtiyaz sözleşmesi revize edilmiş, tekrar bakanlığa gelmiş. 25.10.1996. Şimdi bakan kim? Sayın Recai Kutan.

Sayın Recai Kutan, bu revize işlemlerini yerine getirmiş, tekrar Danıştay'a göndermiş imtiyaz sözleşmesini.

AFŞİN ELBİSTAN A TERMİK SANTRALI  
GELİŞİM KRONOLOJİSİ

- 18 AY
- 18.09.1992 : Erg şirketinin Bakanlığımıza fizibilite hazırlama başvurusu ( Ersin Faralyalı)
  - 22.10.1992 : Erg,Alarko,GEC Aishtom, ABB, Mitsubishi firmalarından fizibilite istenmesi (Ersin Faralyalı)
  - 29.1.1993 : Erg-Verbund Plan-Geomontan; Alarko-Morrison Knudsen- General Electric- Ferguson-Steinmuller- Imatran Volma Oy ; ABB- Steag-Enka-Deutsche Babcock firmalarının oluşturduğu 3 konsorsiyumun fizibilitelerini Bakanlığımıza sunması ( Ersin Faralyalı)
  - 9.06.1994 : Bakanlığımız, EIEI,TEAŞ,TKİ elemanlarından oluşan çalışma grubunca hazırlanan değerlendirme raporu ( Veysel Atasoy)
  - 7.07.1994 : Müsteşar, Müsteşar Yardımcısı,EİGM,TEAŞ,EIEI,TKİ Genel Müdürlerinden oluşan Teklif Değerlendirme Komisyonun ERG liderliğindeki konsorsiyumun teklifini uygun bulduğuna dair Bakan onaylı Tutanak ( Veysel Atasoy)
  - 15.7.1994 : DPT okumu görüşü ( veysel Atasoy)
  - 8.12.1994 :18.3.1995 tarih ve 22231 sayılı Resmi gazetede yayınlanmış olan Görevli Şirket İlanı için Bakanlar Kurulu Kararı ( Veysel Atasoy)
  - 23.01.1995 : Linyit işletmelerinin TKİ'den TEAŞ'a devrine ilişkin YPK Kararı ( Veysel Atasoy)
  - 19.09.1995 : Bakanlık ile Şirket arasında özel hukuk hükümlerine göre hazırlanan Görev Sözleşmesinin ilk taslağının incelenmek üzere Danıştaya gönderilmesi ( Veysel Atasoy)
  - 25.10.1996 : Danıştay görüşleri doğrultusunda imtiyaz sözleşmesi olarak revize edilen sözleşmenin tekrar incelenmek üzere Danıştaya gönderilmesi ( Rəcəi Kulan)
  - 21.05.1998 : Danıştay İdari İşler Kurulunca onaylı İmtiyaz Sözleşmesinin Bakanlığa ulaşması ( Cumhuriyet Ersümer)
  - 15.12.1999 : İmtiyaz Sözleşmesinin imzalanarak yürürlüğe girmesi ( Cumhuriyet Ersümer)
  - 11.01.2000 : İmtiyaz Sözleşmesinin gereği için TEAŞ ve EEF'ne gönderilmesi ( Cumhuriyet Ersümer)
  - 11.01.2000 : İmtiyaz Sözleşmesinin Hukuk Müşavirliğine gönderilmesi ( Cumhuriyet Ersümer)
  - 14.01.2000 : İmtiyaz Sözleşmesinin Hazine Müsteşarlığına gönderilmesi ( Cumhuriyet Ersümer)



## **KAMUNUN AVUKATLIĞINI YAPTIM**

Bu imtiyaz sözleşmesi, 21.5.1998 tarihinde bana gelmiş. Ben bakıyorum. Danıştay'a gönderildiği tarih 19.9.1995; 21.5.1998'e kadar 2 yıl, 8 ay, 2 gün geçmiş. Ben, bu tarihlerde Enerji Bakanı filan değilim. Ama, bu bilirkişiler, nasıl oluyor da, başından itibaren, 1992'den itibaren gelen ve 21.5.1998'de bakanlığa intikal eden imtiyaz sözleşmesinde belirtilen firmayı benim seçtiğimi iddia ediyor, bunu anlayabilmiş değilim. Zaten görüştüğümüz hiçbir hukukçu da buradaki mantığı çözebilmiş değil.

Şimdi, bir firma avukatlığı tutturmuşlar. Sayın Savcı ve bilirkişiler de yazmış. 21.5.1998'de, bakanlığa gelen bu imtiyaz sözleşmesini, ben, tam onsekiz ay imzalamamışım. Danıştay'a niye gider imtiyaz sözleşmeleri? Eğer karar verirseniz, kabul ederseniz, biz bu sözleşmeyi imzalayacağız diye gider. Ama onsekiz ay geçmiş. Bana gelmiş, 21.5.1998'de, ben ayrılmışım, benden sonra diğer sayın bakan gelmiş, o da imzalamamış. Ben tekrar bakan olmuşum, yine imzalamamışım. Nereye kadar? 15.12.1999'a kadar.

Neden imzalamamışım? Yani, bu sözleşmeyi imzalamamamın sebebi, işte, biraz önce bu bahsettiğim Bakanlar Kurulu kararının iptaliyle ilgili üç tane dava açılmış. Ben, bürokrata demişim ki, bu davalar sonuçlanmadan olmaz. Düşünün, bu işin esasını teşmil eden, üzerine bina edilen Bakanlar Kurulu kararı iptal edilirse, artık o imtiyaz sözleşmesi ortada kalır mı? Tabii ki kalmaz. İşte, ben o üç tane davanın sonuçlarını bekledim ve onsekiz ay bu imtiyaz sözleşmesini imzalamadım. Benim yaptığım firmanın avukatlığıdır, kamunun avukatlığı mıdır? Bunu, hem milletimiz, hem Meclisimiz takdir edecektir. Ben buna güveniyorum.

T.C.  
DANIŞTAY  
İdari İşler Kurulu  
Esas No: 1998/54  
Karar No: 1998/53

Afşin-Elbistan (A) Termik Santralının rehabilitasyonu, yeni ünitelerinin yapımı ve işletilmesi işlerine ait imtiyazın görevlendirilen Erg-Verbund Elektrik Üretim ve Ticaret Anonim Şirketine verilmesi hakkındaki Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının 19.9.1998 günlÜ ve Enerji İşleri Genel Müdürlüğü B.15.0.EM.0.03.00.01/600-1A-3316/13482 sayılı yazısı ve eki İmtiyaz Sözleşmesi Tasarı ile aynı Bakanlığın aynı konuyu ilişkin 25.10.1998 günlÜ ve B.15.0.EM.0.04.01/600-2-4762/17082 sayılı yazısıyla eki İmtiyaz Sözleşmesi Tasarısının Danıştaya gönderilmesi üzerine Birinci Dairece verilen 1.6.1998 günlÜ ve E:1998/206, K:1998/67 sayılı kararı içeren tutanak ve sözleşmenin kabul edilen şekli okundu.

**Görüşü alınmış ve değerlendirilmiştir:**

Sözleşme Tasarısının aynen kabulüne 21.6.1998 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Danıştay Başkanı Mehmet GİRANCI Üye	2.Daire Başkanı Alp YEMEL ERGÖZ Üye	1.Daire Başkanı Fahri YILKIN Üye	Üye Sabri TUNÇKAN
Üye Mehmet HANCI	Üye Ahmet ÇOLAKOĞLU	Üye Yurdanel GÜNER	Üye Yüksel TAŞKIN
Üye Harun BETİMLİ	Üye Muammer ÖZTAN	Üye Osman ÖZBİLGE	Üye Fehmi ÇOLAK
Üye Cengiz ÖZVANLIOĞLU	Üye Bekir AKSOYLU	Üye Abdullah ÖZBİLGE	Üye Nevin GÖNENÇ
Üye Vahit POLATKAN	Üye Kamuran ERBİLGE	Üye N.Doğan TOPALOĞLU (Bulunmadı)	Üye O.Temel ŞAHİNOĞLU (Bulunmadı)
Üye H.GÜNGÖZ HASTENOĞLU	Üye Mustafa İbrahim DİNÇ	Üye Yılmaz ÇİMEN (Bulunmadı)	

Afşin-Elbistan A Termik Santrali'nin Erg Firması ile ilgili imtiyaz sözleşmesini Danıştay oy birliği ile onayladı.

İSTAY  
İşler Kurulu  
No: 1998/54  
No: 1998/53

-6-

Çanak işletme hakkı devredilen gerekse yapım çalışmaları devam eden tesislerin mevcut projeleri çoğaltılarak bir kopyası Şirket'e verilecektir. Mevcut arşiv kayıtlarından kurum içi yazışmalar ile üçüncü kişilerle yapılan sözleşmelerin ve diğer yazışmalarını tamamı TEAŞ'da bulacaktır. Ancak, Şirket'in talebi halinde, istenilen bilgi ve belgelerin bir kopyasını TEAŞ Şirket'e verecektir. Şirketin aynısı talep olması halinde, bu belgeler TEAŞ ve Şirket yetkilileri arasında imzalanacak bir tasvit tutanağı ile TEAŞ tarafından Şirket'e verilir. Bu orijinal dokümanların Şirket tarafından kaybedilmesi durumunda Şirket, TEAŞ'a karşı sorumlu olacaktır.

e) Revize fizibilite hazırlanması ile baz tarifelerine revizyonu;

Fizibilite Raporu (Ek 3) mevcut 1-4 maddelerinin karakteristikleri ve diğer zahırların özellikleri ile coğrafi, topografik, jeolojik, sismik ve diğer veri ile bilgilere dayanmaktadır.

Devir Kurulunca Şirketin devredilen tesislerle ilgili her türlü varinin değerlendirilmesi Şirket kabul eder. Ancak, Şirketin varilerine ilişkin ilave çalışma yapma hakkı saklıdır. Devir tarihindeki veriler ve mevzuat ile fizibilite hazırlanmasında esas teşkil eden veriler arasında farklılık olur ise, Şirket fizibilite raporunu ve baz tarifeyi Bakanlığın onayı ile revize eder. Şirket ticari işletme tarihinden sonra bu verilerin yanlışlığını ileri sürerek Bakanlıktan herhangi bir hak talebinde bulunmaz.

Tesislerin devredilmesini kolaylaştırıcı ve verimliliğini arttırıcı değişiklikler, devir teslim işlemleri sırasında Devir Kurulu tarafından tasbit edilecektir. Ek-3'deki fizibilite raporunda Şirket tarafından yapılacak belirtilen iyileştirme çalışmalarına miktarlarında Devir Kurulu raporuna göre bir değişiklik olması halinde, bu değişiklik revize fizibiliteye ve baz tarife hesaplarına yansıtılacak ve ilave finansman gerektirmesi halinde Şirket tarafından temin edilecektir. İlave finansman kayıt ve şartları Bakanlık tarafından onaylanacaktır. Söz konusu çalışmalar ile ilgili projeler Şirket'ce hazırlanacak. Bakanlık tarafından onaylandıktan sonra Şirket tarafından uygulanacaktır.

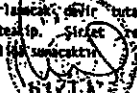
Devredilen çalt sahasının işletme ve yatırım masrafları ile talep edilmesi halinde çalt sahasının devredilmeyen bölümine ait yatırım masrafları revize fizibiliteye yansıtılacak ve söz konusu yatırımlar Şirketçe gerçekleştirilecektir.

f) Fیزی devir ve ticari işletme tasviti;

Devir Kurulunca hazırlanacak devir tutanaklarının TEAŞ ve Şirket tarafından onaylanması müttesil, Şirket revize fizibilite raporunu hazırlayacak ve onay için Bakanlık sunacaktır.

W TAMM

W



N 86

## BİLİRKİŞİLER, BAKANLAR KURULU KARARINI DANIŞTAY DAVALARININ SONUCUNU SAVCIDAN SAKLIYORLAR

Şimdi, tabii, Danıştay ne karar vermiş; Danıştayın verdiği karar var, diyor ki Danıştay: "TEAŞ, TEDAŞ dışında, özel hukuk hükümlerine tabi sermaye şirketi statüsüne sahip yerli ve yabancı şirketlerin elektrik üretim, iletim, dağıtım ticaretiyle görevlendirilmesi 3096 sayılı Yasada ihale şartına bağlanmamışsa da..." Söylenen laf budur, Danıştayın kararı. Öyle "yerindelik" veya "hukukî değerlendirme yapar" tarzında birtakım kelime oyunlarına girmeyelim.

Danıştayın kararı. Danıştay 10. Dairesinin 1995 tarih 2013 sayılı kararı. "3096 sayılı Yasada ihale şartına bağlanmamışsa da..."

Şimdi, ben, burada kimin avukatlığını yapıyorum biliyor musunuz Ben, burada, şimdi, benden önce görev yapan sayın bakan arkadaşlarımın avukatlığını yapıyorum. Diyor ki Danıştay: "Serbest rekabet ortamı oluşturabilmek için, dünyaca bilinen firmanın oluşturduğu beş ayrı konsorsiyumu teklif vermek için davet eden idarenin, davete olumlu cevap veren üç konsorsiyumun tekliflerini değerlendirerek, en uygun teklif sahibi, ERG Verbund Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş'yi görevlendirmesi ve Afşin- Elbistan (A) Termik Santralının işletme koşullarını da değerlendirip, 3096 sayılı Yasanın 3 ve 5 inci maddelerini bir arada uygulamasında neden unsuru olarak gösterilen gerekçeler göz önünde bulundurulduğunda hukuka aykırılık görülmemiştir."

Yani, Danıştay, bu konuyla ilgili; yani, ihalede serbest rekabetin oluşturulmadığı, firmaların çağırılmadığına dair iddianamedeki iddiaya karşılık olarak böyle bir karar veriyor. Ama, bu sayın bilirkişilerimiz, hem bu Bakanlar Kurulu kararını hem de Danıştayda açılan bu davaları ve yine bu açılan davalar sonucunda verilen bu kararı saklıyorlar, gizliyorlar, savcıya göstermiyorlar; sayın savcıcıyı yanıltıyorlar.

Bu karar ne olmuştur; bu karar temyizden geçmiştir, tasdik olmuştur, kesinleşmiştir.

T.C.

DANIŞTAY

Oran ve Daire

Esas No: 1996/7927

Karar No: 1996/7927

11

yatırımlar karşılığı ve 3096 sayılı Yasanın 3. ve 5.maddeleri bir arada uygulanmak suretiyle, devredilmiştir.

TEİAŞ ve TEDAŞ dışındaki özel hukuk hükümlerine tabi sermaye şirketleri ile ilgili olarak, yerli ve yabancı şirketlerin elektrik üretim, iletim, dağıtım ve ticaretiyle görevlendirilmesi, 3096 sayılı Yasada ihale şartına bağlanmadıkça, devletin kamu yararı gereği, hizmet gereklerini gözetilerek, görevlendirme hizmetini en uygun şekilde, tecrübeli rekabet şartlarına göre yürütmesi zorunludur. Özel mülkiyet alanındaki anayasal teminatların kamu mülkiyeti ve idaresi şartlarının aşırı düzeyini belirlemesi, tüm toplumun yararını sağlama yöneltir.

Serbest rekabet ortamını oluşturabilmek için, önceden bilinen firmaların oluşturduğu beş ayrı konsorsiyumu teklif vermek için davet eden idarenin; davete olumlu cevap veren üç konsorsiyumun tekliflerini değerlendirerek, en uygun teklif sahibi ERG-VERBUND Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'ni görevlendirmesi ve Arşin-Elbistan (A) Termik Santrilinin işletme koşullarını da değerlendirip 3096 sayılı Yasanın 3. ve 5.maddelerini bir arada uygulamasında; neden unsuru olarak gösterilen gerekçeler gözetilmediği, hukuka aykırılık görülmüştür.

1996/1996 tarih ve 22231 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 95/6415 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı tarihi olan 8.12.1994 tarihinde henüz tüzel kişilik kazanmayan ERG-VERBUND Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'nin görevlendirilmesinin, Yasaya aykırı olduğu savına gelince:

3096 sayılı Yasadaki düzenleme kapsamında "görevlendirme": Bakanlar Kurulunca görev verilen şirket ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı arasında, Bakanlar Kurulu Kararıyla belirlenen çerçeve içerisinde görev sözleşmesinin imzalanması sonucu tekmül etmektedir, Bakanlar Kurulunca öngörülen görevlendirme ve devir, nihai nitelikte olmayıp; Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının "Görev Sözleşmesi" ilgili kuruluşların ise "İşletme Hakkı Verilmesi Sözleşmesi" imzalayabileceği sermaye şirketini belirleme işlemidir. Görevlendirilmesini teklif edecek veya teklife davet edilecek yerli ve yabancı şirketler, işin niteliği ve gereklerine göre kurulmuş, kurulma aşamasında veya kurulacağı öngörülen sermaye şirketleri olabilir. 3096 sayılı Yasanın 3.maddesindeki, Bakanlar Kurulunun elektrik üretim, iletim ve dağıtım tesisleri kurulması ve işletilmesi ile ticaretinin, elektrikle ilgili hizmet vermek üzere kurulmuş olan sermaye şirketlerine yaptırılmasına karar verebileceği lafzının; görev sözleşmesi için ancak kurulmuş sermaye şirketi tüzel kişiliğiyle görüşülebileceği şeklinde anlaşılması gerekir. Aksi yaklaşımla idarelerin

*Erg Firmasının seçiminde, görevlendirilmesinde, Danıştay, "hukuka aykırılık yok" diyor.*

TE  
DANIŞTAY  
İdari Dava Daireleri  
Genel Kurulu  
Esas No: 1997/157  
Karar No: 1999/778

-6-

unsurları içereceğinin yasa da belli edilmemesi nedeniyle Anayasa'ya aykırı olduğu, iptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesi gerektiği yolundaki oylarına karşılık, 3096 sayılı Yasanın Anayasa'ya aykırılığı iddiasının ciddi olmadığı sonucuna varılarak işin esasının incelenmesine geçildi:

3096 sayılı Yasanın 3, 5 ve 9. maddelerine göre ERG-VERBUND Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'ne Kahramanmaraş görev bölgesinde yer alan Afşin Elbistan (A) Termik Santralının 1-4 üniteleri ve sahalarının rehabilitasyonu, tevsi mahiyetindeki 5-6 ünitelerinin yapımı ile 1-6 ünitelerinin ve kömür sahalarının işletilmesi, elektrik üretimi ile ticareti görevi verilmesi ve Afşin Elbistan (A) Termik Santralinin işletme haklarının santrale kömür tesin eden saha ile birlikte şirkete devredilmesi, şirket ile üretilen enerjiyi satın alacak kurum (TEAŞ) arasında 20 yıl süreli enerji satış anlaşması yapılmasına ilişkin 8.12.1994 günlü ve 95/6415 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali isteniyse açılan dava sonucunda, Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve devanın reddine ilişkin bulunan 26.11.1996 günlü, E:1995/2013, K:1996/7927 sayılı kararın, davacı temyiz etmekteydi.

Temyiz edilen kararın iptali üzerine incelenmesinde, Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, anlaşılacağı gibi, verilen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 26.11.1996 günlü, E:1995/2013, K:1996/7927 sayılı kararının onayına karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekilli Nursel Ayakoğlu	5.Daire Başkanı Nuri Alan	8.Daire Başkanı Ahmet Nuri Çolakoğlu
12.Daire Başkanı Yüksel Taştın	12.Daire Üyesi Sabri Coşkun	8.Daire Üyesi Nurşen Çatal
5.Daire Üyesi Ender Çetinkaya	8.Daire Üyesi Göğür Demirkan	6.Daire Üyesi Acar Özlü

1999/778  
26.11.1996  
Danıştay  
Genel Kurulu

Danıştay idari dava daireleri genel kurulu temyize karşı "hukuka aykırılık yok" diyor ve kararı onaylıyor.

Bir diğerk husus da: Sayın İlııcak burada dile getirdiler; efendim, işte devir esnasında veyahut işte, pahalı sözleşme imzalanmış, şirket kayırlmış; birtakım iddialar... Bakın, çok basit bir şey bu. Tabii ki onu söyleyeceğim. Bunu ben söylemiyorum; Danıştaydan geçerek, kesinleşmiş, imtiyaz sözleşmesinin (E) maddesindeki, revize fizibilite hazırlanışı ile baz tarifenin revizyonu maddesine dayanarak söylüyorum.

Yani, siz Danıştaydan geçen böyle bir hükmü yok kabul edeceksiniz... Bu hüküm ne getiriyor biliyor musunuz; bu hüküm şunu getiriyor: Diyor ki: **"Eğer devir işlemi yapıłana kadar santralda bazı iyileştirmeler yapılmış olabilir veya santralda daha büyük masraflar açılmış olabilir. Devir esnasında fizibilitede gerekli revizyonlar yapılacak, bu revizyonlar konusunda ortaya çıkan farklılık varsa baz tarife revizyonuna yansıtılacak."** Burada devletin zararının doğması için en ufak bir açık kapı yoktur; ama, yapılmaya çalışılan işte burada zarar doğacakmış izlenimini vererek, maalesef ve maalesef, ille de bakana bir şey buluşturma çabası içinde olan iddianamenin düzenlenmesidir.

Bir diğerk husus da -tabii, burada söyleyecek çok şeyimiz var da, zamanınızı fazla alıyorum- talimat verdiğim konusu. Şimdi, bakın, Çeşme Alaçatı Rüzgâr Santrali... Biraz önce okudum, 3096 sayılı Kanuna göre, kimenin ihale yapma zorunluluğu yok. Bu yasaya göre, bir fizibilite veriliyor, kabul ediyorsunuz, bir olur veriyorsunuz; o olurda da, diğerk firmalara buraya fizibilite verme imkânı tanıyor sunuz. Çeşme Alaçatı Rüzgâr Çiftliđi sonucunu okuyorum: "Ekli değerlendirme raporu doğrultusunda, ERG Firmasından 21 Mart 1997 tarihine kadar fizibilite raporu istenmesi ve 85/9799 nolu yönetmeliğin 5/c maddesine istinaden fizibilite raporu teslim süresi içinde, aynı lokasyon için başvuracak diğerk firmalardan da fizibilite raporu istenmesi hususunu takdir ve tensiplerinize arz ederim. Mehmet Koyuncu, Genel Müdür. 17.12.1996" Recai Kutun, Bakan; yani, **Çeşme Alaçatı Santralıyla ilgili verilen fizibilitenin onayı da, kabulü de Sayın Kutun'ın döneminde olmuş.** Yanlış yapmış falan demiyorum, yanlış anlamayın; ama, bu yok kabul ediliyor, dönülüyor, deniliyor ki: *"İşte, Ersümer'in talimatıyla bu iş yapıldı."*

T.C  
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI  
Enerji İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.15.0.EGM.0.03.01/880-7A  
Konu: ÇEŞME-ALAÇATI Rüzgar ÇİMİĞİ

5671

19 ARALIK 1998-

BAKANLIK MAKAMINA

"Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üretimi, İletimi, Dağıtım ve Ticareti ile Görevlendirilmesi Hakkında"ki 3095 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca; INTERWIND Swiss Engineering & Consulting firması tarafından İzmir ili, Çeşme İlçesi Alaçati civarında başlangıçta 1.2 MW kurulu güçte olmak ve ileriki safhalarda 6 MW kapasite şeve edilmek suretiyle bir Rüzgar Santrali ÇİMİĞİ kurulum işletilmek istenmektedir. 1.2 MW kurulu güçteki Rüzgar Santrali ÇİMİĞİ için firma tarafından hazırlanarak 07.10.1998 tarihinde Bakanlığımıza sunulan Fizibilite Raporu Bakanlığımız uygulamaları çerçevesinde Başvuru Raporu olarak kabul edilerek , Rapor hakkındaki kurum görüşleri alınmıştır.Teklifte ilgili bilgi notu ve Rapor üzerindeki kurum görüşleri ile söz konusu Kurum görüşleri de dikkate alınarak Genel Müdürlüğümüzce hazırlanan Başvuru Değerlendirme Raporu ekte sunulmaktadır.

Eklî Değerlendirme Raporu doğrultusunda INTERWIND Swiss Engineering & Consulting firmasından 21 Mart 1997 tarihine kadar fizibilite raporu istenmesi ve 85-8799 nolu yönetmeliğin 5-c maddesine istinaden Fizibilite Raporu teslim süresi içinde aynı lokasyon için başvuracak diğer firmalardan da fizibilite raporu istenmesi hususunu takdir ve tenzellinize arz ederim.

*M. Mustafa VURDUKÇANER*  
Mustafa VURDUKÇANER  
Mühür Yardımcısı  
EK-1 : Bilgi notu  
EK-2 : Başvuru Değerlendirme Raporu  
EK-3 : TEAŞ görüşü  
EK-4 : TEDAŞ görüşü  
EK-5 : ELEİ görüşü

*Mehmet KOYUNCU*  
Mehmet KOYUNCU  
Genel Müdür

*Uğur DOĞAN*  
17/12/98  
Uğur DOĞAN  
Mühürtaşar

17.12.1998

OLUR

*M. Recai KUTAN*  
M.Recai KUTAN  
Bakan

Çeşme Alaçati Rüzgar Santrali için Sn. Recai Kutan'ın Bakanlığı döneminde fizibilite raporu istenerek firma belirleniyor.



T.C.  
DANIŞTAY  
İdari İşler Kurulu  
Esas No: 1998/100  
Karar No: 1998/106

Çeşme Alacati Rüzgar Santralının Kurulması, İşletilmesi ve Üretilecek Elektrik Enerjisinin Satışı İmtiyazının Lockheed Martin Yatırım Holding A.Ş., İrdex Balıca-Durr GmbH, Alataş A.Ş., Interwind Ltd.Şti., Ergun Özkat Ortak Birleşim Grubuna verilmesi hakkındaki Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının 15.4.1998 günlü ve Enerji İşleri Genel Müdürlüğü B.15.0.EMK.0.03.01/680-7A-1998/5062 sayılı yazısıyla eki İmtiyaz Sözleşmesi Tasarısının Danıştaya gönderilmesi üzerine Birinci Dairece verilen 22.6.1998 günlü ve E:1998/59 (1998/99 sayılı kararı içeren tutanak ve sözleşmenin kabul edilen şekli okundu.

Gereği görüldüğü üzere;

Sözleşme Tasarısının aynen kabulüne 2.7.1998 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Danıştay Başkanı

Özalp ÇIRAKHAN



2.Daire Başkanı

Alp Yılmaz FİZİK



1.Daire Başkanı

Harun ÇETİNKEL



Üye

Sabri TAMDOĞAN

(Bulunmadı)

Üye

Ahmet ÇOLAKOĞLU




Üye

Yurdakul GÜMÇER



Üye

Yüksel TAŞKIN



Üye

Muammer OYTAH

(Bulunmadı)

Üye

Gönlü ZENGİN



Üye

Tamer ÇOLAKAN

(Bulunmadı)

Üye

Caner DİYANLIOĞLU



Üye

Bekir AKSOYLU



Üye

Abdülhamit GEMELİOĞLU



Üye

Nevin GÜNEÇ



Üye

Yahya POLATKAN



Üye

Kamuran ERBUĞA

(Bulunmadı)

Üye

H.Doğan TORANLIOĞLU



Üye

O.Temel ŞAHİROĞLU

(Bulunmadı)

Üye

H.Gündüz HASTENOĞLU



Üye

Mustafa İlhan DİNÇ

(Bulunmadı)

Üye

Yılmaz ÇİMEN



Üye

A.Sahner KOBAL



Çeşme Alacati Rüzgar Santrali'nin Sözleşme Tasarısını Danıştay aynen oybirliğiyle kabul ediyor.

**YAPILMAYAN İHALELER,  
OLMAYAN TALİMATLAR...**

Şimdi, ben size bir şey göstereceğim: "El yazısı notu... Ersümer adı savcı iddianamesinde. El yazısı notu yaktı. Şok belge." Şimdi, yine, yazının içeriğinden bir paragraf okuyacağım:

*"Beyaz Enerji dosyasına bakan Ankara DGM Savcısı Talat Şalk, Enerji Bakanı Cumhuriyet'in İzmir Alaçatı Rüzgâr Enerjisi Santrali ihalesinde usulsüzlük yaptığını iddia etti. Delil olarak da, Ersümer'in el yazısıyla yazdığı talimatı gösterdi."*

Nerede bu talimat? Böyle bir talimat yok, külliyan yalan. Benim, ne sözlü ne yazılı hiçbir talimatım yok. İddianameyi didik didik ettik, ne iddianamenin ekinde ne lafzında böyle bir talimat yok; ama, maalesef, işte, bizim bazı yargı mensuplarımız, haberden hükme gitmek gibi bir alışkanlık halinde olduklarından, buradaki haberi, beni suçlamak için gerekçe kabul ediyorlar.

## ERSÜMER'İN ADI SAVCI'NIN İDDIANAMESİNDE



**SOK**  
belge

# El yazısı notu yaktı



Cumhur Ersümer

**A**NYAKA İÇİM Seçim Talat Saygı, "Değerli Enerji Dairesi" ile görüşmelerinde, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Cumhur Ersümer'in İsmi ALACATI Rüzgar Enerji Yatırım Sözleşmesi'nde "El yazısı notu" yapıldığını bildirdi. Talat Saygı, bu iddianamede, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nun, Ersümer'in İsmi ile yazılan yazıya ilişkin olarak, "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti. Talat Saygı, "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti. Talat Saygı, "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti.

**B**reyaz Enerji Dairesi'ne ilişkin Ankara'da OCAK Savcısı Talat Saygı, Enerji Bakanı Cumhur Ersümer'in İsmi-Alacati Rüzgar Enerji Santral ihalesi'nde yolsuzluk yapıldığı iddia etti. Delil olarak da, Ersümer'in el yazısıyla yazdığı talimatı gösterdi.

Savcı Saygı, Anayasa'nın 100 maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nda kararname yapma yetkisi olduğunu iddia etti. Ersümer'in İsmi-Alacati Rüzgar Enerji Santral ihalesi'nde yolsuzluk yapıldığı iddia etti. Delil olarak da, Ersümer'in el yazısıyla yazdığı talimatı gösterdi.

İddianamede "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti. Talat Saygı, "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti. Talat Saygı, "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti.

İddianamede "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti. Talat Saygı, "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti. Talat Saygı, "El yazısı notu" göndermediğini iddia etti.

**Çeşme Alacati Rüzgar Santralinin ihalesinde yolsuzluk yapmışız! El yazısı notu göndermişiz!.. El yazısı notu, bütün aramalara rağmen iddianamede göremedik!..**

**DEVLET MEMURU, AMİRİNDEN ALDIĞI KANUNSUZ  
EMRİ YAZILI OLMADIĞI SÜRECE UYGULAMAZ.**

Bir başka husus da şu tabî: Yani, düşünün, velev ki, ben, bir talimat verdim -vermediğimi açıkça söylüyorum; velev ki, bir talimat verdim- benim verdiğim bu gayriyasal talimatı alan bürokrat ne yapacak; Devlet Memurları Yasası Madde 11, diyor ki: "**Devlet memuru, amirinden aldığı emri, Anayasa, kanun, tüzük ve yönetmelik hükümlerine aykırı görürse, yerine getirmez ve bu aykırılığı, o emri verene bildirir. Amir emrinde ısrar eder ve bu emrini yazıyla yenilirse, memur bu emri yapmaya mecburdur.**"

Şimdi, bir savcı, benim böyle bir yazılı talimatım olmadığını bile bile, yani, engin tecrübesi olan bir hukukçu, bile bile, çok tecrübeli olduğuna inandığımız sayın bilirkişiler, bunu bile bile, beni, iddianamede, bürokratlarına kanunsuz talimat vermekle nasıl suçluyorlar; bunun değerlendirmesini, hukukçular da yapacak, yargı da yapacak, mutlaka, siz de yapacaksınız.

Madde 11 — (12/5/1982 tarih ve 2670 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi ile değişik şekli.)

Devlet memurları kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslara uymakla ve amirler tarafından verilen görevleri yerine getirmekle yükümlü ve görevlerinin iyi ve doğru yürütülmesinden amirlerine karşı sorumludurlar.

Devlet memuru amirinden aldığı emri, Anayasa, kanun, tüzük ve yönetmelik hükümlerine aykırı görürse, yerine getirmez ve bu aykırılığı o emri verene bildirir. Amir emrinde ısrar eder ve bu emrin yapılmasını isterse, memur bu emri yapmaya mecburdur. Ancak emrin yerine getirilmesinden doğacak sorumluluk emri verene aittir.

Konusu suç teşkil eden emir, hiçbir suretle yerine getirilmez; yerine getiren kimse sorumluluktan kurtulamaz.

Acele hallerde kamu düzeninin ve kamu güvenliğinin korunması için kanunla gösterilen istisnalar saklıdır (\*).

(\*) Değişmeden önceki şekli:  
14/7/1965 tarih ve 687 sayılı Kanun

*Devlet Memurları Kanunu'nun 11. Maddesi gayet açık.*

## **YAP-IŞLET-DEVRET PROJELERİNDE**

### **“LESAING” İŞLEMİ DAHA ÖNCE DE YAPILDI.**

Tabii, bir de, burada, bir leasing olayı var. Şimdi, bu bilirkişilerin, Sayın Savcıdan gizledikleri başka bir şey daha var.

**Şimdi, geriye doğru on yıllık bütün dosyaları aldılar ya, diyorlar ki, işte, ilk defa leasing işlemi yapılmıştır yap-ışlet-devret projelerinde. Yalan...**

Yine, açıkça söylüyorum; daha önce, Sütçüler Hidroelektrik Santralında, leasingle, yap-ışlet-devret projenin gerçekleşmesine izin verilmiş. İşte, 4.2.1996; Bakan, Şinasi Altınel... Ha, ben, burada, şimdi, bunları niye söylüyorum biliyor musunuz; yani, yapılan işi savunmak zorundayım.

Ben, eski bakanıyım; ama, bu dönemin bakanıyım. Burada, leasingle ilgili yapılan işte de bir yanlışlık yoktur. **3096 sayılı Yasada, leasing yapılamaz, leasinge dayalı teşvik alınmaz diye bir husus yok.**



Vakıf Finansal Kiralama A.Ş.

Istanbul 29.09.1998  
Sayı 3028

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı  
Enerji İşleri Genel Müdürlüğü  
ANKARA

Ares Alaçatı Rüzgar Enerji Santrali A.Ş.'nin Alaçatı'da gerçekleştirilmekte olduğu santralin makine parkı kurulması hususunda Finansal Kiralama süreci içinde, sözleşmeye konu olan bu makine ve ekipmanları, hiç bir kurum ve kuruluşla devretmeyeceğimizi, Finansal Kiralama anlaşması tarihinde 09.12.2003 tarihi itibarıyla Ares Alaçatı Rüzgar Enerji Santrali A.Ş., Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı veya Bakanlığın göstereceği herhangi bir kurum ve kuruluşla devri edeceğimizi şimdiden gayrikaabil rücu taahhüt ederiz.

Saygularımızla.

Vakıf Finansal Kiralama A.Ş.

H Şukri ORUÇ  
Genel Müdür

Azer HANIFI  
Genel Müdür Vrd

Vakıf finansal kiralama şirketinin taahhüdü.

T.C.  
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI

Sayı : .....  
Konu : .....

Ankara

-2-

Bu yeni şartlara göre hazırlanan fon ve nakit akış tablosunda yatırımın diğer bütün şartları aynı kalmadığına rağmen 20 yıllık ortalama enerji satış fiyatı 2.319 c/kWh'den 2.51 c/kWh'ye çıkmıştır.

Şirketin iyi niyetle projedeki çalışmalarına devam ettiği göz önüne alınarak ve elinde olmayan nedenlerle kredi şartlarında zoraki olarak oluşan koşullar dikkate alındığında, ortalama tarife'de meydana gelecek 0.191 c/kWh artış Genel Müdürlüğünüzce uygun müteah edilmiştir.

Kayfiyeti takdir ve tavsiyelerinize arz ederim.

uygun görülerek  
arz ederim.

Mehmet KOYUNCU  
Müsteşar Yardımcısı

9/2  
M

MUSTAFA HENDİCİOĞLU  
Genel Müdür Y.

uygun görülerek  
araz ederim

9.2.1996

Prof. Dr. Ahmet K. ÇELİK  
Müsteşar

Muzaffer Altın

14/2/96  
FİNANSAZ ALTINER  
Bakan

Çevrelerde, ilgili yasa ve yönetmeliklere, tarih ve numaralarına tam olarak yerilmesi rica olunur.

Finansal kiralama yöntemi daha önce de kullanılmıştır.



Enerji İşleri Genel Müdürü'ne

B.15.O.EGM.O.03.01.680/1A - 746  
Sütçüler MES.

27 ŞUBAT 1996

GARANTİ FİNANSEL KİRALAMA A.Ş.  
GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE  
Ortaklar Cad. Bahçeler Sok. No:13  
Hacıdüyüğü-80290-İSTANBUL

İlgi: 18.1.1996 tarih ve 9601/057 Referans nolu yazınız.

İlgi sayılı yazınızda Sütçüler Enerji ve Ticaret A.Ş'nin inşaat edeceği Hidroelektrik Santralında kullanılacak makine teçhizatının finansmanı için yapılmış olduğu finansal kiralama talebiyle ilgili olarak proje değerlendirme çalışmalarının Genel Müdürü'nce devam ettiği bildirilmiştir.

Şirketin Amerikan Doları bazında finansal kiralama ödemeleri dikkate alınarak hesaplanan elektrik satış fiyatı 20 yıllık ortalama 2.51 c/kwh olarak Bakanlığımızca uygun bulunmuş olup, konuyla ilgili fon ve nakit akış tablosu ekte verilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

  
Mustafa HENDİRCİOĞLU  
Bakan a.  
Genel Müdür 7.

**EXLER:**

EK-1 Fon ve Nakit Akış  
Tablosu (2 adet)

EC/26.02.1996

27 ŞUB 1996 Mh. :D.BİLGİLİ *DS*  
27 ŞUB 1996 Mh. :A.SÜNER *AS*  
27 ŞUB 1996 Dai.Bşk. :i.SEM *SM*

Finansal kiralama yöntemi başka projelerde de uygulanmıştır.

T.C.  
BAŞBAKANLIK  
HAZINE MÜSTEŞARLIĞI  
Teşvik ve Uygulama Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.HM.0-TUGM-06/B  
KONU: Finansal Kiralama

19.10.98 - 69653

ARES ALAÇATI RÜZGAR ENERJİ SANTRALİ SAN. VE TİC. A.Ş.  
Şehit Nevres Bulvarı No:10/6  
Montrö/İZMİR

- İlg:(a)29/07/1998 tarih ve 77049 sayılı müracaatınız.  
b) 08/08/1998 tarih ve 80743 sayılı müracaatınız.  
c) 13/10/1998 tarih ve 106731 sayılı yazı.

İlg:(a)'da kayıtlı müracaatınızla, Elektrik Enerjisi Üretimine konu yatırımınız için firmamız adına Yatırım Teşvik Belgesi düzenlenmesi ve ilgil (b) müracaatınızla da Yatırım Teşvik Belgesi kapsamındaki ihai global liste muhteviyatı makine ve teçhizatın Vakıf Finansal Kiralama A.Ş. ile imzalanmış Finansal Kiralama sözleşmesi çerçevesinde temin edileceği belirtilerek, firmamız adına düzenlenecek Yatırım Teşvik Belgesi üzerinde gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

İlg:(a)'da kayıtlı müracaatınız üzerine, İzmir Çeşme'de Yap-İslet-Devret modeli çerçevesinde gerçekleştirilecek 7,2 MVY kapasiteli rüzgar enerjisi üretilen santralına yönelik olarak firmamız adına 08.09.1998 tarih ve 57139 sayılı Yatırım Teşvik Belgesi düzenlenmiştir. Ancak, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Firmamız arasında yapılan sözleşmede finansal kiralama işlemine yer verilmemiş olması sebebiyle Finansal Kiralamaya ilişkin ilgil(b)'de kayıtlı müracaatınıza konu talebiniz değerlendirilmemiştir.

Budefa Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından alınan ilgil (c)'de kayıtlı yazı ile finansal kiralama işlemine yer verilmemiş olması sebebiyle firmamız adına düzenlenmiş olan 08.09.1998 tarih ve 57139 sayılı Yatırım Teşvik Belgesi kapsamındaki ihai global listesinde yer alan makine ve teçhizatın finansal kiralama yoluyla temin edilmesi uygun görülmüş ve 57139 sayılı Yatırım Teşvik Belgesinde gerekli tadilat yapılmıştır.

Bilgileri rica olunur.

EKLER:  
EK-1 İhale Makine ve Teçhizat Listesi Aslı  
EK-2 Teşvik Belgesi Aslı.

2. 3. 8. 2. 5. 7.  
Dr. Tuzen SERDENGEÇTİ  
Teşvik ve Uygulama Genel Müdürü

İnönü Bulvarı Tel: (312) 2128800-2128000-2128100 Fax: (312) 2128851  
06510-Balgat/ANKARA

Şimdi, dönüp bakıyoruz; Sayın Kutan onaylamışlar; arkadan, müteakiben, Devlet Planlama Teşkilatının olumlu görüşü var; Hazineye gitmiş, Hazineden teşvik belgesi almış. İşte, 19.6.1998; 69 853 sayılı, Turan Serdengeçti imzalı bir teşvik belgesine bağlanmış.

**Bir şey yapılmış; eğer, leasingle 3096 sayılı Kanun arasında bir farklılık varsa, bunu ortadan gidermek için, firmadan ek taahhütler alınmış; tarifenin değişmeyeceği hususunda taahhüt alınmış; gayrikabili rücu şartıyla taahhüt alınmış; Hazineden garanti istenmediğine dair de taahhüt verilmiş. Burada değerlendirmem de, kısacık bu.**



KORETTİM

39061

08.10.1998

**TAAHHÜTNAME**

**ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞINA**

Finansal kiralama süresinde Şirket kusuru ve mücbir sebep olayları nedeni ile fesih durumunda finansal kiralamaya konu olan ithal edilecek türbinlere (tepvik belgesi kapsamında ithal edilecek türbin, jeneratör, kazanlar ve diğer aksesuar) ilişkin geri ödeme yükümlülüğünün Şirketimize ait olduğunu, bu konuda Bakanlığınız ve Hazine Müsteşarlığı'ndan herhangi bir talepte bulunmayacağımızı,

Projenin yasal dayanağının 3096 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat ile Bakanlığınız ve Şirketimiz arasında imzalanan 30.07.1998 tarihli İmtiyaz Sözleşmesi olduğunu, 3808 sayılı Finansal Kiralama Sözleşmesinin 3096 sayılı Kanun ve İmtiyaz Sözleşmesi ile çelişen hükümleri (ör. mülkiyet, devir yasağı, sigorta) ile ilgili olarak 3096 sayılı Kanun ve İmtiyaz Sözleşmesi hükümlerinin uygulanacağını, türbinlerin finansal kiralama yoluyla getirilmesinden kaynaklanacak her türlü hukuki ve/veya mali sorumluluğun Şirketimizce üstlenileceğini

Şimdiden kabul ve beyan ederiz.

**ARES**  
Alacati Güzgaç Enerjisi Santrali  
San. ve Tic. A.Ş.  
Saklık Meydanı Bulvarı, 19 Göksu Mahallesi  
106 444 50 Etiler/Beşiktaş/İstanbul  
Tic. Sic. No: 271 062/172

Mustafa H. Boyacıoğlu  
Genel Koordinatör

Kemal Zorlu  
Yönetim Kurulu Başkanı



08 Ekim 1998

*İşte firmadan alınan taahhüt.*

## ALAÇATI RÜZGAR ENERJİSİ SANTRALI (ARES)

### ORTAKLIK YAPISI

#### 1. Santralin Devri:

04. Mart 1998 tarihinde Projeyi geliştiren eski ortaklar ile Güçbirliği Holding A.Ş. arasında bir MOU imzalanmış ve 18. Mayıs 1998 tarihinde imzalanan bir Protokol ile projenin % 88 nin Güçbirliği' ne devri gerçekleştirilmiştir.

#### 2. Santralin İşletmeye Alınması

Santralin ticari işletmeye alınma tarihi 28. Kasım 1998 dir.

#### 3. Santral Hisselerinin Ortaklara Devri

31. Aralık 1998 tarihli Yönetim Kurulu toplantısında alınan kararla, ARES santral hisseleri ortaklara devredilmiştir. Şu andaki ortaklık yapısı aşağıdaki gibidir.

ADI	PAY ORANI (%)
GÜÇBİRLİĞİ HOLDİNG A.Ş.	41
ALATAŞ (ALAÇATI BELEDİYESİ)	4
ERGÜN ÖZAKAT	4
CİHAT KORA	4
METİN ATAMER	3
KEMAL ZORLU	2
MAZHAR ZORLU HOLDİNG	1
MEHMET GALİP HANAĞASIOĞLU	1
1.773 ADET KÜÇÜK ORTAK	41
TOPLAM	100



*Halka açık bir şirket.*

## **KIRKLARELİ DOĞALGAZ SANTRALİ'NİN FİRMA SEÇİMİ NASIL YAPILDI?**

Şimdi, diğer bir husus, bildiğiniz gibi, Kırklareli Doğalgaz Santrali. Kırklareli Doğalgaz Santralıyla ilgili de, firma seçiminin nasıl yapıldığını size söylemek zorundayım.

Yani, buradaki suçlamalar; işte, bu firmaları seçerken serbest rekabet ortamına dikkat edilmemiş, bu firmalar belirlenirken 366 ncı maddeye karşı davranılmış. Açıkça okuyorum: "**Bu görüşler doğrultusunda, firmadan, dört ay içerisinde ve ayrıca 4 Eylül 1985 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren -bu, şablon bir cümledir- 85/9799 sayılı Yönetmeliğin 5/a maddesine istinaden, süresi içerisinde müracaat eden diğer firmalardan da, yukarıdaki hususları sağlamaları kaydıyla, fizibilite raporu istenmesi hususunu bilgi ve tensiplerine arz ederim.**"

Tarih 4.6.1996; Bakan Sayın Hüsnü Doğan; Bakanlık oluru...

T.C.  
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI  
Enerji İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.15.0.EGM.0.04.01 / 680-2 - 2345  
Konu : KIRKLARELİ DOĞALGAZ

03 HAZİRAN 1996

Bu görüşler doğrultusunda firmadan 4 ay içerisinde ve ayrıca 4 Eylül 1985 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 85/9799 sayılı yönetmeliğin 5 e maddesine istinaden süresi içerisinde müracaat eden diğer firmalardan da yukarıdaki hususları sağlamaları kaydıyla, fizibilite raporu istenmesi hususunu bilgi ve tevsiplerinize arz ederim.

Mehmet KOYUNCU  
Genel Müdür

4/6/1996  
OLUR

Hüsnü DOĞAN  
Bakan

*Kırklareli Doğalgaz Santrali ile ilgili olarak, Sn. Hüsnü Doğan'ın Bakanlığı döneminde fizibilite raporu istenmiştir.*

YİD KIRKLARELİ DOĞALGAZ  
TERMİK SANTRALİ KRONOLOJİK BİLGİLER

-23.11.1994 tarihinde Alarko Altek Elektrik Santralleri Tesis İşletme ve Ticaret A.Ş. ön başvurusunda bulunmuştur.(Veysel ATASOY).

-03.06.1998 tarih ve 2345 sayılı Makam Oluru ile Şirketten Fizibilite Raporu istenmiştir.(Hüsnü DOĞAN).

-08.10.1998 tarihinde Şirket Fizibilite Raporunu Bakanlığımıza teslim etmiştir.(Recai KUTAN).

-01.04.1998 tarih ve 1807 sayılı Makam Oluru ile Fizibilite ve tarife kabul edilerek İmtiyaz Sözleşmesi görüşmelerine başlanabilmesi müsadese alınmıştır.(M. Cumhur ERSÖMER).

-22.04.1998 tarihinde yapılan protokol ile İmtiyaz Sözleşmesi Bakanlığımız ile Şirket arasında parafe edilmiştir.(M. Cumhur ERSÖMER).

-24.04.1998 tarih ve 2159 sayılı yazımızla DPT Müsteşarlığından görüş alınmak için gönderilmiştir.(M. Cumhur ERSÖMER).

-29.04.1998 tarih ve 2222 sayılı yazımızla parafe edilmiş olan İmtiyaz Sözleşmesi Danıştay Başkanlığına incelemek üzere gönderilmiştir (M. Cumhur ERSÖMER).

-11.05.1998 tarihinde parafe edilen İmtiyaz Sözleşmesi TEAŞ, BOTAŞ ve EEF Sekreterliğine ESA, GSA ve EEF Anlaşmalarına başlanması için gönderilmiştir.(M. Cumhur ERSÖMER).

-04.06.1998 tarih ve 2348 sayılı DPT Müsteşarlığı yazısı ile sözkonusu santralin 3096 sayılı Kanun çerçevesinde özel sektöre yaptırılması uygun bulunmuştur.(M. Cumhur ERSÖMER).

-16.06.1998 tarihinde Danıştay Başkanlığı Birinci Dairesinde yapılan İmtiyaz Sözleşmesi görüşmelerine Hazine Müsteşarlığı, Dış Ekonomik İlişkiler Genel Müdürlüğünden uzman Türker YÖNDEM ve Av. Nurhan KARACA katılmıştır.(M. Cumhur ERSÖMER).

-16.07.1998 tarih ve 1998/105-109 sayılı Danıştay İdari İşler Kurulu tarafından onaylanan İmtiyaz Sözleşmesi Bakanlığımıza gönderilmiştir.(M. Cumhur ERSÖMER).

-23.09.1998 tarih ve 5093 sayılı Makam Oluru ile İmtiyaz Sözleşmesi imzalanarak yürürlüğe girmiştir.(M. Cumhur ERSÖMER).

-07.10.1998 tarihinde imzalanen İmtiyaz Sözleşmesi TEAŞ, BOTAŞ ve EEF Sekreterliğine ESA, GSA ve Fon Anlaşmaları yapması için gönderilmiştir (M. Cumhur ERSÖMER).



-07.10.1998 tarihinde imzalanan İmtiyaz Sözleşmesi Hukuk Müşavirliğimize gönderilmiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

-12.10.1998 tarihinde İmtiyaz Sözleşmesi Hazine Müsteşarlığına gönderilmiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

-21.10.1999 tarihinde ESA ve GSA Hazine Müsteşarlığına gönderilmiştir (M. Cumhur ERSÜMER).

-06.11.2000 tarih ve 1391 sayılı TEAŞ Genel Müdürlüğü yazısında kendi talepleri doğrultusunda Şirketle mutabakata vardığı ilave hususları bildirerek İmtiyaz Sözleşmesinde değişiklik yapılmasını istemiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

-28.11.2000 tarihinde Bakanlığımızla Şirket arasında yapılan protokol ile TEAŞ Genel Müdürlüğü talepleri doğrultusunda İmtiyaz Sözleşmesine ilave edilen hususlar parafe edilmiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

-11.12.2000 tarih ve 6564 sayılı yazımızla parafe edilmiş olan İmtiyaz Sözleşmesine ilave hususlar Danıştay Başkanlığına incelenmek üzere gönderilmiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

-26.02.2001 tarih ve 2001/69-16 sayılı Danıştay İdari İşler Kurulu tarafından onaylanan İmtiyaz Sözleşmesine ilave hususlar Bakanlığımıza gönderilmiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

-18.04.2001 tarih ve 1716 sayılı Makam Oluru ile ilave hususlar İmtiyaz Sözleşmesine derc edilerek yürürlüğe girmiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

-20.04.2001 tarihli yazımızla yürürlüğe giren ilave hususlar TEAŞ, BOTAŞ ve EEF Sekreterliğine bildirilmiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

-24.04.2001 tarih ve 1792 sayılı yazımızla yürürlüğe giren İmtiyaz Sözleşmesine ilave hususlar ile buna göre yapılmış olan ESA ve GSA Hazine Garantisi alınması için Hazine Müsteşarlığına gönderilmiştir(M. Cumhur ERSÜMER).

**GEÇMİŞTE OLAN BİRTAKIM OLAYLARDAN VE  
GELECEKTE DE OLABİLECEĞİNİ İDDİA ETTİKLERİ  
OLAYLARDAN BENİ SORUMLU  
TUTMAYA ÇALIŞIYORLAR.**

Şimdi, şunu ifade etmek istiyorum. Burada, bana bulaştırılmaya çalışılan üç tane proje var; üçünde de, teklifleri kabul eden, olurları veren ben değilim. Bakanlar Kurulu kararı, benim içinde bulunduğum hükümetin kararı değil. Serbest rekabetin oluşmadığının aksini ispat eden Danıştay kararları var. Şimdi, burada, devam ediyoruz. Müteakiben, 17.3.1999 tarihinde, aynı konuyla ilgili Bakanlar Kurulu kararı alınmış ve yine, bir iki hususu, burada açıklamadan geçemeyeceğim.

Şimdi, 3096 sayılı Kanun, yatırımların hızlandırılması, özel birtakım yatırımların yapılmasına dayalı bir yasa; bu yasada ihale mecburiyeti yok, 2886 sayılı Kanuna tabi değil. Peki, Kırklareli projesinde alınan fiyat 5,18 sent; emsallerine göre gayet ucuz bir bedel. Yine, Kırklareli projesi, bilirkişilerin iddiasının aksine, Devlet Planlama Teşkilatından onaylanmış, şu anda Hazinesinin onayını bekliyor.

Bakın, şunu ifade etmeye çalışıyorum. Afşin-Elbistan santralındaki imtiyaz sözleşmesi imzalanmıştır, elektrik satış sözleşmesi Hazinesindedir. Yine, aynı şekilde, ESA imzalanmamıştır, devir yapılmamıştır; yani, burada, bilirkişilerin uyguladıkları taktik şu: Geçmişte olan birtakım olayları bugüne, benim dönemime taşımak, gelecekte de mutasavver olacağını iddia ettikleri olaylardan da, bugün, beni sorumlu tutmak. Böyle bir şey olur mu?! Hemen insanın aklına şu geliyor, Sayın Gaydalı geçen gün anlattı: Rahmetli Şeyh Selahattin İnan Yassıada'da yargılanırken, dönemin Savcısı Egesel demiş ki: "Bu Tahriri Sükûn Kanunu görüşülürken, Şeyh Selahattin İnan Almanya'daydı; ama, eğer burada olsaydı, bu kanuna kabul oyu verirdi, onun da cezalandırılması gerekirdi. Sayın İnan söz almış, demiş ki: "Sayın Savcı şeyhliği bana bırakıyor; ama, kerameti kendine alıyor." İşte, buradaki olay da aynı buna benzer bir olay; yani, bu bilirkişiler, kendilerinde bu kerameti bulup, bu işlere tevessül ediyorlar. Tabii, çok başka şeyler de söyleyeceğim size.

T.C.  
BİNAKARLIK  
KAPILAR VE KAPILAR  
M. İDARESİ

BAKANLAR KURULU KARARI

12631

4/12/1994 tarihli ve 3096 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi uyarınca Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile anlaşmaya esaslı olarak belirlenen şirketlerin, elektrik üretim tesislerinde aynı Kanunda yazılı kontrollerde testçileri çıkartık çalışmaları için alınan TİKAŞ ile ilgili olarak, bu Kanunda belirtilen hükümlere istinaden enerji satış anlaşmaları konusunda; bu işin belirlenmiş 1/3/1999 tarihli ve 3510 sayılı Kanunla alınan Kanunun 9' uncu maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nun 17/3/1999 tarihinde kararlaştırılması.

ÖZETLENEN BİREKEL  
TAMAMLANMIŞ

BİREKEL BİREKEL  
BİREKEL

BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
H. ÜLKER	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL
BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL	BİREKEL BİREKEL

17.11.1999 Tarihli ve 99/2634 Sayılı  
Kararname ile Eki

**LİSTE**

SANTRAL ADI	ŞİRKET UNVANI	İŞLETME SÜRESİ (YIL)
1. ERZİNCAN DOĞALGAZ KOMBİNE ÇEVİRİM SANTRALI 74.544 MW; 640.1 MİA kWh/yıl	ALTEK ELEKTRİK SANTRALLARI TESİS İŞLETME VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ 2. Ulus Mah. Selim Sok 1/c: 5/3-4 Etiler/İSTANBUL	20 ✓
2. KARADENİZ -EREĞLİ DOĞALGAZ KOMBİNE ÇEVİRİM SANTRALI 208 MW; 1,43 MİA kWh/yıl	ATAM ELEKTRİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ Abdi İpekçi Cad Feyzlioğlu Sok No: 1/5 80200 Nişantaşı /İSTANBUL	20 ✓
3. ESKİŞEHİR DOĞALGAZ KOMBİNE ÇEVİRİM SANTRALI 199 MW; 1,39 MİA kWh/yıl	ESEL ENERJİ ÜRETİM VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ Tunari Emektaş Sok. No: 7/21 Kent Şişli GOP/ANKARA	20 ✓
4. YALOVA DOĞALGAZ KOMBİNE ÇEVİRİM KOJENERASYON TERMİK SANTRALI 308 MW; 2,0 MİA kWh/yıl	AK ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM OTOPRODÜKTÖR GRUBU ANONİM ŞİRKETİ Miralay Şefik Bey Sok. Akden 15/17 Kat:1 80000 Gümüşsuyu/İSTANBUL	20 ✓



Enerji Satış Anlaşması için alınan Bakanlar Kurulu Kararı eki.

T.C.  
DANIŞTAY  
İdari İşler Kurulu  
Esas No: 1999/42  
Karar No: 1999/40

Kırklareli Kombine Çevrim Doğalgaz Santralının kurulması, işletilmesi ve üretilecek elektrik enerjisinin Türkiye Elektrik Üretim, İletim Anonim Şirketine Satışına İlişkin İmtiyaz Sözleşmesinin 2 nci maddesiyle 13 üncü maddesinin (b), 18' inci maddesinin (d), 19 uncu maddesinin (e) bentlerinde taraflar arasında sağlanan mutabakata uygun olarak değişiklik yapılması istenilen içeren Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının 12.2.1999 günlü ve Enerji İşleri Genel Müdürlüğü 8.15.0.EGH.0.04.01/690-21-700 sayılı yazısı ve bu yazının ekinde yer alan değişiklik önerilerinin Danıştay'a gönderilmesi üzerine Birinci Dairece verilen 17.2.1999 günlü ve E:1998/361, K:1999/30 sayılı kararı içeren tutanak ve Sözleşme Değişikliği Tasarısının Dairece kabul edilen şekli okundu.

Genel görüşlere özetle:

Sözleşme Değişikliği Tasarısının aynen kabulüne 8.4.1999 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Danıştay Başkanı  
Erol ÇIRAKMAN

2.Daire Başkanı  
Alp YÜKSEL FİRMAN

1.Daire Başkanı  
Nevin GÖNENÇ

Üye  
Sabri TANDOĞAN

Üye  
Yurdakul GÜNÇER

Üye  
Yüksel TAŞKIN  
(Bulunmadı)

Üye  
Gönpür DENİZKAN

Üye  
Hüsnü ÖZTAN  
(Bulunmadı)

Üye  
Cengiz DİVANKIOĞLU

Üye  
Abdülkadir GENELİOĞLU  
(Bulunmadı)

Üye  
Nevin GÖNENÇ

Üye  
Sıtkı ASLAN  
(Bulunmadı)

Üye  
Vahit POLATKIN

Üye  
Faruk ÖZTÜRK  
(Bulunmadı)

Üye  
Kamuran ERBUĞA

Üye  
N. Doğan TOPALOĞLU

Üye  
Ö. Tamer SAHİNGÖLU

Üye  
Mustafa İlhan DİNÇ

Üye  
Tutay DOĞU

Üye  
Yılmaz ÇİMEN

Üye  
Turgut CANDAN

Üye  
A. Şahin KOBAL

Kırklareli Doğalgaz Santrali'nin sözleşme değişikliği taslağı Danıştay'ca oybirliğiyle onanmıştır.

TEL. NO. :

FROM :

2886 sayılı Devlet ihale Kanunu ile genel kamusal ihale düzeni kurulmuştur.

Yasa koyucu bazı kamusal ihaleler için, 2886 sayılı Devlet ihale Kanununun uygulanmasını kısmi yararı ve hizmet gerekleri bakımından uygun görmemiş ve bunun yerine çıkardığı yasalara, özel kamusal ihale düzenleri kurmuştur.

Anayasa Mahkemesi tarafından da 2983 sayılı yasa ile ilgili iptal davasının görüşülmesi sırasında 2886 sayılı yasanın getirdiği sistem dışında farklı kamusal ihale sistemleri getirilmesi konusu ele alınmış; yasalarla 2886 yasanın getirdiği kamusal ihale düzeni dışında ve ondan ayrı olarak, özel kamusal ihale düzeni kurulduğu kabul edilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin, 11.01.1985 tarih, 1964/6-1985/1 sayılı kararında, 1976 Sayılı Yasanın verdiği yetki ile oluşturulacak umumî ihale düzeninin iş. Kanunla konularına bir özel usul' ihtiyacı tasdikının kabul edilmesi gerektiği belirtilmiştir (\*).

Danıştay İdari İşler Kurulunun 21.9.1993 tarih, 1993/75-37 sayılı kararı ile de, 2886 sayılı yasanın ihaleleri dışında yapılan her ihale için o ihaleye konu hizmetin gereği ve şartları ile ilgili ihale ihalelerinin uygulanabileceği kabul edilmiştir.

Kamunla getirilen özel ihale düzenlerinden bir tanesi de 13.6.1994 tarihinde yürürlüğe giren 3996 sayılı "Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yapılmasını Hakkındaki Karar" ile getirilmiştir.

Bu yasanın getirdiği model: "94/5007 sayılı Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yapılmasını Hakkında 3996 Sayılı Kararın Uygulanma Usul ve Esaslarına İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı" ve "4283 sayılı Yap-İşlet Modeli ile Elektrik Üretim Tesislerinin Kurulması ve İşletilmesi ile Satışının Düzenlenmesi Hakkındaki Karar" ve "97/9853 sayılı Yap-İşlet Modeli ile Elektrik Üretim Tesislerinin Kurulması ve İşletilmesi ile Satışının Düzenlenmesi Hakkındaki Yönetmeliği" ile tarraflanmıştır.

(\*) RG 17.6.1985 tarih, 18/87 sayılı (örnek, s.152)

*Yap-işlet-devret projelerinde ihale mecburiyeti yok.*

~~A. 3926 SAYILI YASA VE BAĞLI  
ALT HUKUK KURALLARINA GÖRE  
YAP-İŞLET-DEVRET İHALE DÜZENİ~~

~~B.4203 SAYILI YASA VE BAĞLI ALT HUKUK  
KURALLARINA GÖRE YAP-İŞLET-DEVRET İHALE DÜZENİ~~

**SONUÇ:**

**ANAYASAL ORGANLARCA OLUŞTURULAN YAP-İŞLET-DEVRET VE YAP-İŞLET İHALE MEVZUATI/DÜZENİ/YAPISI "YARDIR". BU NEDENLE, GEÇERLİ İHALE YAPILMADIKÇA VE BAKANIN KEYFİ KİŞİSEL TAKDİRLE ENERJİ İHALELERİ YAPTIĞI SAVI, KASITLI/HUKUKA AYKIRI SİYASAL AMAÇLI HUKUKSAL DAYANAKTAN YOKSUN BİR İDDİADIR.**

*Yap-işlet-devret projelerinde ihale mecburiyeti yok.*

**YAPILAN, SİYASETÇİYE BİRŞEYLER  
BULAŞTIRMAYA ÇABASIDIR.**

Şimdi, buradaki suçlama tek firma, tek fiyat suçlamasıdır. Bakın, sözleşmenin imza tarihi 28.5.1993, Sayın Ersin Faralyalı, Marmara Ereğlisi Doğalgaz santrali, dev gibi bir santral, fiyat 10,6 sent, sözleşmenin imza tarihi 28.6.1993, Marmara Ereğlisi bir başka doğalgaz santrali, 10,655, Ersin Faralyalı.

Yine devam ediyorum, sözleşme imza tarihi 12.5.1993, yine, Sayın Ersin Faralyalı, 9,6 sent. Yine devam ediyorum, Ova Elektrik AŞ, sözleşme tarihi 31.5.1996, Sayın Bakan Veysel Atasoy. Yine devam ediyorum, Birecik Barajı, fiyatı 4,81...

Sonuç şu: **Şimdi, eğer, bu bilirkişiler, geriye doğru on yıl incelemiş olsalardı, bu, 1993'te, 1996'da yapılan ve tek teklif, tek fiyat olarak yapılan sözleşmeleri görmeleri lazımdı.**

Yani, o gün yapılan iş suç değil, değerlendirme dışı bırakılıyor, Sayın Savcıdan saklanıyor; ama, **benim, ne firma tespitinde, ne tayininde, ne belirlenmesinde fiziken mümkün olmayan -ben, 1992 senesinde milletvekili bile değildim- bir suç bana atfedilmeye çalışılıyor; bu, bir zorlamadır. Bu -açıkça ifade ediyorum- siyasetçiye bir şeyler bulaştırma çabasıdır.**



**TRAKYA ELEKTRİK A.Ş. FİYAT KARŞILAŞTIRMASI**  
(MARMARA EREĞLİSİ DG SANTRALI)  
(478 MW – 3796 MİLYON KWH (1.YILIN ÜRETİM MİKTARI))

SÖZLEŞME İMZA TARİHİ : 28.5.1993 (SN. ERSİN FARALYALI)  
İNŞAATA BAŞLAMA TARİHİ : 13.9.1996  
TİCARİ İŞLETMEYE GEÇİŞ TARİHİ : 5.6.1999

Tarife kalemleri	Sabit (cent/kWh)	Değişken (cent/kWh)	Yakıt (cent/kWh)	Toplam Fiyat (cent/kWh)
Sözleşmeye Göre	3.5	0.844	2.509	6.853
İlk Anlaşma Yılı (Eskaleasyon 01.01.1993 tarihinden başlamak üzere)	4.6725	1.1267	2.9172	8.7165
Eskaleasyondan Kaynaklanan Fark	1.1753	0.282748	0.4082	1.8635
1.5 yıl Eskaleasyon Uygulandığında	3.7452	0.9031	2.9172	7.5655
<b>2. İŞLETME YILI FİYATI</b>	<b>4.672</b>	<b>1.141</b>	<b>4.836</b>	<b>10.649</b>

NOT: Sözleşmeye göre sabit ve değişken giderler yıllık % 4.6 ile sözleşme imza tarihinden ticari işletme tarihine kadar eskale edilmektedir. Yakıt gerçekleşen değer alınmaktadır. Ticari işletme tarihinden itibaren sadece değişken giderler eskale edilmektedir.

**UNİBİR-ENERJİ YATIRIMLARI A.Ş. FİYAT KARŞILAŞTIRMASI**  
(MARMARA EREĞLİSİ DG SANTRALI)  
(478 MW – 3796 MİLYON KWH (1.YILIN ÜRETİM MİKTARI))

SÖZLEŞME İMZA TARİHİ : 28.6.1993 (SN. ERSİN FARALYALI)  
İNŞAATA BAŞLAMA TARİHİ : 30.1.1997  
TİCARİ İŞLETMEYE GEÇİŞ TARİHİ : 13.6.1999

Tarife kalemleri	Sabit (cent/kWh)	Değişken (cent/kWh)	Yakıt (cent/kWh)	Toplam Fiyat (cent/kWh)
Sözleşmeye Göre	3.5	0.844	2.509	6.853
İlk Anlaşma Yılı (eskaleasyon Ocak 1993 den tarihinden başlamak üzere)	4.677142	1.127859	2.91729	8.722240
Eskaleasyondan Kaynaklanan Fark	1.177142	0.283859	0.408239	1.86924
1.5 yıl Eskaleasyon Uygulandığında	3.7452	0.9031	2.9172	7.5655
<b>2. İŞLETME YILI FİYATI</b>	<b>4.677</b>	<b>1.142</b>	<b>4.836</b>	<b>10.655</b>

NOT : Sözleşmeye göre sabit ve değişken giderler yıllık % 4.6 ile sözleşme imza tarihinden ticari işletme tarihine kadar eskale edilmektedir. Yakıt gerçekleşen değer alınmaktadır. Ticari işletme tarihinden itibaren sadece değişken giderler eskale edilmektedir.

22.0CAK 2001

DOĞA ENERJİ FİYAT KARŞILAŞTIRMASI  
(ESENYURT DG SANTRALI)  
( 180 MW – 1400 MİLYON KWH/YIL)

SÖZLEŞME İMZA TARİHİ : 12.5.1993 (SN. ERSİN FARALYALI)  
İNŞAATA BAŞLAMA TARİHİ : 11.4.1997  
TİCARİ İŞLETMEYE GEÇİŞ TARİHİ : 22.5.1999

Tarife kalemleri	Sabit (cent/kWh)	Değişken (cent/kWh)	Yakıt (cent/kWh)	Toplam Fiyat (cent/kWh)
Sözleşmeye Göre	2.18	0.660	2.690	5.93
İlk Anlaşma Yılı (eskalasyon 01.01.1993 tarihinden başlamak üzere)	2.9598	1.1676	3.3354	7.4628
Eskalasyondan Kaynaklanan Fark	0.7798	0.3076	0.4454	1.5328
1.5 yıl Eskalasyon Uygulandığında	2.3462	0.9256	3.3354	6.6072
2. İşletme yılı fiyatı	2.9598	1.1823	5.5291	9.6714

NOT 1- Santralden elde edilen atık ısı toplu konut ısıtmasında kullanılmak üzere sabitlikte ve şirketin bundan dolayı ek geliri olmaktadır.

NOT 2- Sözleşmeye göre sabit ve değişken giderler yıllık % 5 ile sözleşme imza tarihinden ticari işletme tarihine kadar eskale edilmektedir. Yakıt gerçekleşen değer alınmaktadır. Ticari işletme tarihinden itibaren sadece değişken giderler eskale edilmektedir.

ÖVA ELEKTRİK AŞ. FİYAT KARŞILAŞTIRMASI  
(GEBZE DİLOVASI DG SANTRALI)  
( 253.4 MW – 2031 MİLYON KWH (1.YILIN ÜRETİM MİKTARI))

SÖZLEŞME İMZA TARİHİ : 31.5.1998 (SN. MEYSSEL AYASOY)  
TİCARİ İŞLETMEYE GEÇİŞ TARİHİ : 21.1.1997

Tarife kalemleri	Sabit (cent/kWh)	Değişken (cent/kWh)	Yakıt + Atık Isı (*) (cent/kWh)	Toplam Fiyat (cent/kWh)
Sözleşmeye Göre	3.956	0.200	1.64 + 0.55	6.346
İlk Anlaşma Yılı (21.01.1997 tarihinden başlamak üzere)	3.97262	0.20334	3.00445 + 1.00148	8.18189
Eskalasyondan Kaynaklanan Fark	0.01662	0.00334	1.36445 + 0.45148	1.83689
Atık Isı Beççeli Olmadan satış Fiyatı	3.97262	0.20334	3.00445	7.18041
2 İşletme yılı fiyatı	3.763	0.216	5.22	9.207

(\*) Gaz türbininin bir taneel oloprodüktör olarak işletilme ve çıkarılan atık ısı üretim şirketine bedeli karşılığı satılmaktadır. Bu değer tarifeye atık ısı bedeli olarak dahil edilmektedir.

NOT: Sözleşmeye göre imza tarihinden itibaren değişken giderlere gerçekleşen ABD Tüketici fiyat endeksleri ile eskale edilmektedir.

Fiyat karşılaştırmaları

23 OCAK 2001

**BİRECİK BARAJI VE HES. HAKKINDA NOT**

Yeri	: Urfa İli, Birecik İlçesi Fırat Nehri üzerinde ve Atatürk Barajından sonra
Kapasite Gücü	: 6 x 112 = 672 MW
Ortalama Enerji Üretimi	: 2518 - 1797 milyon kWh
Rezervuar Aktif Hacmi	: 620 milyon m <sup>3</sup>
Baraj Tipi	: Merkezi geçirmesiz kil dolgu + Beton ağırlık
Barajın Tamamlanma Yılı	: 62.5 m.
İnşaat Süresi	: 5.5 yıl,
İşletme süresi	: 15 yıl,
İnşaat Başlama Tarihi	: 4 Nisan 1996
Program, Tic. İşlet. Tarihi	: 4 Ekim 2001
Şişle Getirec. Finans. Tutarı	: 2.262.000.000 DM (2001 yılı fiyatlarıyla)
Şirket Adı	: Birecik Baraj ve Hidroelektrik Santral Tesis ve İşletme A.Ş.
Şirket Ortakları	: İ.T.G.T. ELEK. SANT. TES. VE İŞL. TIC. A.Ş. (Türkiye) %2-C TEAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (Türkiye) %30-A GAMA END. TES. İMAL. VE MONTAJ A.Ş. (Türkiye) %18-B HOLZMANN ANLAGEN GmbH (Almanya) %16,9-B STRABAG OSTERREICH A.G. (Avusturya) %8,4-B GEC ALSTHOM ACEC ENERGIE S.A. (Belçika) %6,8-B CBOLEEC S.A. (Fransa) %3,1-B CBOLEEC ACBC S.A (Belçika) %3,1-B SULZER-HYDRO GmbH (Almanya) %3,7-B VERBUND FLAN GmbH (Avusturya) %4,3-B GEC ALSTHOM S.A. (Fransa) %3,7-B
ORTALAMA SATIŞ FİYATI	: 4.16 C/KWH (15 YIL) 4.16 C/KWH (20 YIL SÖZLEŞME SÜRESİ BAZ ALINDIĞI TAKDİRDE)

Birecik Barajı ile ilgili bilgiler ve ortalama satış fiyatı.

**ÖNCE SUÇ ARANIYOR...**

**SONRA SUÇUN DELİLLERİ...**

**SONRA SUÇLU ARANIYOR!..**

Bakın, bu soruşturma, bu minval üzerine gidiyor. Yani, **jandarma halen görev yapıyor, gayriyasaldır ve yine, ucu açık bir soruşturma yürütülüyor, bir teftiş âdeta. Böyle bir usul var mı?! Yani, önce suç aranıyor, sonra o suçun delilleri aranıyor, sonra suçlu aranıyor.** Her gün bir haber "*bugün de şuraya gidiyoruz*", "*bugün de buraya gidiyoruz...*"

Yanlıştır bunlar. Hem bu soruşturmada 4422 sayılı Yasayı kullanamazsınız hem jandarmanın bu işi yürütmesi gayriyasaldır.

Benim bir rahatsızlığım olduğundan dile getirmiyorum -biraz önce söyledim- eğer, yasal olmayan kolluk gücünün yasal olmayan imkânlarla elde ettiği delilleri kullanmaya kalkarsanız, bunlar, mahkeme duvarından çok net bir şekilde geri dönecektir.

Tabii, bir husus da nükleer santralla ilgili. Yine, aynı savcı, nükleer santral konusunda, Anavatan Partisinin, işte, efendim, şu kadar para aldığına dair açıklamada bulunan bir sanığın beyanına dayalı bir ifade iddianamesini almıştır. Peki, bu sanığın, ifadesine dayandığını iddia ettiği tanığın beyanı nedir; tanık diyor ki "ben böyle bir şey söylemedim." Ama, Sayın Savcı bunu yazmıyor iddianamede.

Peki; çok özür diliyorum. Yani, beş aydır her şeyin söylendiği, her şeyin iddia edildiği bir ortamda müsamahanızı istismar etmek istemiyorum.

Neticede, nükleer santralla ilgili de fikrimi açıkça ifade ettim. Türkiye nükleer teknikle tanışmak zorundadır.

Türkiye, elektrik problemini halledebilmek için nükleer santrala sahip olmak zorundadır. Ha, bu düzeyde, benim söylediklerim, iddianamede de o şekilde geçmiş... İki defa Bakanlar Kurulunda konuştum bu konuyla ilgili, bütün bakan arkadaşlarım şahittir.

**DÜZMECE BİLİRKİŞİ RAPORLARIYLA,  
BANA CÜRÜM ATFETME ÇABASINA GİRİLMİŞTİR.**

Yine, aynı şekilde, liderler zirvesinde görüşlerimi dile getirdim, sayın liderlerim şahittir. Benim söylediğim şey şudur: **Eğer, bir ülke kendi kaynaklarından 5 milyar dolarlık bir yatırım yapacaksa, üç ayrı ülkeden üç ayrı teklif varsa, bu konudaki karar verme yöntemlerinin belirlenmesi gerekir.**

Bize de, Bakanlar Kurulunun böyle bir yetkisi olabileceği söylendi. Bizim de, bürokrattan sorduğumuz, öğrenmeye çalıştığımız budur.

Tabî, burada söylenilen her şeye cevap verdiğimi zannetmiyorum; ama, **açıkça ifade ediyorum ki, burada, yönlendirilen düzmece bilirkişi raporlarıyla, bana bir cürüm atfedilme çabası içine girilmiştir.**

Bu dava iki ayrı mahkemede görülecek; hem Devlet Güvenlik Mahkemesinde hem de ağır ceza mahkemesinde görülecek. Bu benim dediğim hususlar, duruşmaların bütün aşamalarında dile getirilecek, duruşmalarda bu konuların hepsi irdelenecek, değerlendirilecek. Tabî, bugün, bu anlattıklarımı sizler de değerlendireceksiniz. Yargı bir karar verecek, bugün, siz de bir karar vereceksiniz. Benim bu söylediklerim, dokunulmazlığın arkasına sığınarak söylenmiş sözler değildir. Benim bu söylediklerim bütün aşamalarda dile getirilecek, iddia edilecektir ve yargının da, sizlerin de vereceği karara sonuna kadar saygılıyım.

Beni dinlediğiniz için sizleri saygıyla selamlıyor, teşekkür ediyorum.  
(ANAP sıralarından alkışlar)

İşte Ersümer'in dinlenen telefon konuşmaları

# 'Durdurun canım olmaz mı'

Bant çözümlerine göre eski bakan, genel müdürlerine kuşkuyla gözün takılmaları veriyor



**B**akan Ersümer'in dinlenen telefon konuşmaları, eski bakanın, genel müdürlerine kuşkuyla gözün takılmaları veriyor. Ersümer, bazı bakanlar ve genel müdürlerle yaptıkları konuşmaları dinlediğini söylemişti.

**Ersümer:** Bu bakanlar ile ne kadar konuştuğumu bilmiyorum. Fakat, Bakanlar ile görüşme fırsatına sahip değilim. Çünkü bakanlar, Bakanlar Kurulu toplantılarında bulunurlar. Ben ise Bakanlar Kurulu toplantılarına katılmıyorum. Bakanlar ile görüşme fırsatına sahip değilim. Çünkü bakanlar, Bakanlar Kurulu toplantılarında bulunurlar. Ben ise Bakanlar Kurulu toplantılarına katılmıyorum.

**Ersümer:** Bu bakanlar ile ne kadar konuştuğumu bilmiyorum. Fakat, Bakanlar ile görüşme fırsatına sahip değilim. Çünkü bakanlar, Bakanlar Kurulu toplantılarında bulunurlar. Ben ise Bakanlar Kurulu toplantılarına katılmıyorum.

**Muhalefete karşı:** Bakanlar ile görüşme fırsatına sahip değilim. Çünkü bakanlar, Bakanlar Kurulu toplantılarında bulunurlar. Ben ise Bakanlar Kurulu toplantılarına katılmıyorum.

## MHP'ye göre Ersümer temiz

**ÖNDER YILMAZ** Ankara

**M**HP Genel Başkanı Devlet Bahçeli, hükümet kurmaylarına Erciş Enerji İddianamesinde söz geçen Erciş eski Bakanı Cumbur Ersümer hakkında rapor hazırladı. Ersümer'in istifası için ortalarına baktı. Yapan MHP'nin raporunda şu sonuç ortaya çıktı:

"Yolcu biletleri bakan sarrafında ciddi bağlantı yok." Ersümer'in görevi keşif kullarına ve bankalarda çalıştırdığı suçlarından sorumlu tutulduğuna işaret edilen raporda şu ifadeler yer verildi:

**"Suçlu bürokratlar"**  
"Kazasız önce sözleşmelerde 'olur' maktadı olan bakanın vermiş olduğu olordun dobyn 'görevi keşif kullarına'

suçunun oluşup oluşmayacağı tartışılmalıdır. Sorumluluğun, asıl sözleşmeyi hazırlayan ve imzalayan bürokratlara olmalıydı. "Raporunda "Bakanlıkta hiçbir aşamada yetkili değildi. İnceleyi yapay sonuçları olan ilgili bakanlar." denildi. Raporun sonunda ise, Bakan Ersümer'in yolsuzluklardan sorumlu tutulmayacağı belirtildi.

*İlgili ilgisiz telefon dinlemeleri gazetelerde çarşaf çarşaf yayımlandı. Tunceli TEDAŞ çalışanlarının talepleri sanki usulsüz yapılmış gibi yansıtıldı.*

## BASINA VE KAMUOYUNA II

11 Mayıs 2001 tarihli Milliyet gazetesinde çıkan bir haberde; eski Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur ERSÜMER'e aften yayınlanmış olduğu telefon dinlenme değişikliğinde söz konusu edilen Tunceli TEDAŞ ile ilgili konuda, TUNCELİ TEDAŞ EDM çalışanlarının konuya ilişkin açıklaması aşağıda belirtilmiştir.

Biz TES-İŞ ve Enerji-Yapı Yol Sen Sendikalarına üye kamu emekçileri olarak; Türkiye'de uygulanan özelleştirme politikalarının yanlış olduğunu, işsizlik ve yoksulluğu getirdiği için bu politikalara karşı mücadele ettiğimiz tüm kamuoyu tarafından bilinmektedir. Özetle ilimizin koşulları göz önüne alındığında, hiçbir sanayi kuruluşunun olmadığı, göçün hat safhada olduğu tarım ve hayvancılığın bitirdiği, işsizliğin çok olduğu bir bölgede özelleştirmenin yapılmasının doğru olmadığını her vesile ile dile getirdik.

Bu konu ile ilgili olarak 1999 yılında bir heyet olarak görüşlerimizi ve sıkıntılarımızı belirten dosyalar ile Ankara'ya giderek bütün siyasi parti genel merkezlerini ziyaret edip yetkililere görüşerek dosyalarımızı sunduk. İlimiz bazında ise özelleştirmenin getireceği olumsuz sonuçlar ile ilgili ilimiz Vallsine, Garnizon Komutanına, İl ve İlçe Belediye Başkanlarına, ilimiz milletvekillerine, siyasi parti il başkanlarına; defalarca kez görüşmelerimiz aktarılarak, görüldü. Ayrıca Tunceli halkını ve kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla sendikalarımızın bilgisi dahilinde basın açıklamaları yapıldı.

Bu çalışmalar neticesinde ilimiz TEDAŞ'ın özelleştirme kapsamı dışına çıkarılması için ilimiz temsilen oluşturduğumuz merkez ve ilçe belediye başkanlarımız, siyasi parti il başkanlarımız, ilimiz milletvekilleri ve Tedaş çalışanlarını temsilen bir heyette 2000 yılının Aralık ayında Ankara'ya gidiildi. MHP Genel Başkanı Sayın Devlet BAHÇELİ'ye dosyamızı sunduk; ANAP Genel Başkanı Sayın Mesut YILMAZ, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Hüsamettin ÖZKAN, Devlet Bakanı Sayın Rüştü Kazım YÜCELEN, Maliye Bakanı Sayın Sümer ORAL, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur ERSÜMER ile heyetler halinde görüşülerek merkez ve ilçe belediyelerin sorunlarını ve TEDAŞ TUNCELİ EDM'nin özelleştirme kapsamı dışına alınması için taleplerde bulunuldu. Yapılan görüşmeler neticesinde Tunceli TEDAŞ'ın bu aşamadan sonra özelleştirme kapsamı dışına kanunen alınamayacağı belirtilmiş olup, ancak Tunceli'nin konumu göz önüne alınarak Tunceli TEDAŞ'ın çalışanlara devir konusunda yetkililere heyetin görüşleri belirtilmiştir. Çalışanlara devir işlemini ihale koşullarına uygun olarak 22. Bölge olarak tabir edilen Elazığ-Malatya-Bingöl-Tunceli illeri grubunda Tunceli'nin ihaledeki yüzdelik miktarı ile çalışanlara devri konusunda yetkililere öneri götürüldü. Söz konusu gazetede ki haberde Eski Enerji Bakanı Cumhur ERSÜMER'e aften yayınlanan telefon görüşmelerinde "arkadaşlar şirket kuracak" diye belirtilen kişiler Tedaş çalışanları olup hiçbir şirket ve tüzel kişilik ile bağlantısı yoktur. ←

Gazetenin yorumu haberinde biz çalışanları zan altında bırakarak sanki bir siyasi partinin ve Bakanın şirketliyimiz gibi gösterilmesini tekzip ederiz.

TUNCELİ TEDAŞ ÇALIŞANLARI ADIYLA  
TES-İŞ TUNCELİ TEDAŞ İŞYERİ  
BAŞTANLARI  
Arslan CAE medyası.com.tr  
[İmza]

**Tunceli TEDAŞ çalışanları, basındaki telefon dinlemeyle ilgili haberi tekzip ettiler.**

**ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI**  
**Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği**

11.05.2001

Milliyet Gazetesinin 11,5,2001 tarihli nüshasında çıkan Durdurun canım olmaz mı? başlıklı haberlerle ilgili,

**BASIN AÇIKLAMASI**

Elazığ-Malatya-Bingöl-Tunceli illeri kapsayan 22 nolu görev bölgesinde GAP Elektrik A.Ş nin teklifi uygun teklif olarak seçilmiştir. Bu bölgede devir kurulu çalışmaları bitme aşamasındadır.

Tunceli Elektrik Dağıtım Müessese Müdürlüğünde çalışan işçilerin ve mahali kuruluşların Şirketi kendilerinin işletmek istediklerini belirten talepleri SN. Cumhur Ersümere iletilmiştir.

Gazete haberi, bu talep üzerine Sn.ERSÜMER ile Sn. İLHAN arasında geçen telefon görüşmesidir.

Konu ile ilgili yapılan inceleme sonucunda. GAP Elektrik A.Ş. ile imtiyaz sözleşmesi imzalandığı. devir kurulu çalışmalarının başladığı. Bu aşamada söz konusu

Talebin yerine getirilmesi hukuken mümkün olmayacağı tesbit edilmiştir.

Bu görüşmelerden sonra söz konusu taleple ilgili Bakanlığımızca hiçbir işlem yapılmamış ve talepte bir daha yenilenmemiştir.

Yine aynı haberde Akkuyu Konuşmaları başlığı altında yer alan bölümde geçen telefon görüşmesi 14,4,1998 tarih ve 1998-10826 sayılı Bakanlar Kurulu kararına göre TEAŞ tarafından ihale edilen Yüzer- Gezer Santrallerle ilgilidir. İhale 26,10,2000 tarihinde resmi gazetede ilan edilmiş. Teklifler 9,11,2000 tarihinde

Toplanmıştır. Sayın Bakan Ersümer tarafından konuşmada belirtilen taahhüt. İşin süresinde ve çevre mevzuatına uygun yapılacağına dair taahhüttür.

TEAŞ Yönetim Kurulu tüm firmalardan tekliflerindeki karşı şartlarını kaldırarak

Şartnamede öngörülen konuşlandırma şart ve sürelerini ve çevre mevzuatına uygunluğu taahhüt etmelerini istemiş, ancak bu taahhütü hiçbir firma vermediği için TEAŞ ihaleyi 17,1,2001 tarihinde iptal etmiştir.

Bu konularla ilgili deliller DGM Başsavcısı tarafından toplanmış, herhangi bir işlem yapılmasına gerek görülmemiş, iddianamede de yer almamıştır.

Bilgilerinize sunulur.

*Çarpıtılan telefon dinleme olayına açıklık getiren Bakanlık açıklaması.*



**1998 YILINDA İŞLETMEYE ALINAN SANTRALLAR**

**YAP-İŞLET-DEVRET**

(6 Proje, Toplam Kurulu Güç: 439.5 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 200 milyon dolar)

**OTOPRODÜKTÖR**

(39 Proje, Toplam Kurulu Güç: 528,5 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 480 milyon dolar)

**DSİ SANTRALLARI**

(1 Proje, Toplam Kurulu Güç: 94 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 120 milyon dolar)

**TEAŞ SANTRALLARI**

(2 Proje, Toplam Kurulu Güç: 399 MW; Toplam Yatırım Tutarı: 450 milyon dolar)

**1998 YILINDA İŞLETMEYE ALINAN**

48 Proje

Toplam Kurulu Güç: 1461 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 1250 milyon dolar

**1999 YILINDA İŞLETMEYE ALINAN SANTRALLAR**

**YAP-İŞLET-DEVRET**

(8 Proje, Toplam Kurulu Güç: 966 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 1470 milyon dolar)

**OTOPRODÜKTÖR**

(20 Proje, Toplam Kurulu Güç: 364.8 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 280 milyon dolar)

**DSİ SANTRALLARI**

(3 Proje, Toplam Kurulu Güç: 203.8 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 500 milyon dolar)

**TEAŞ SANTRALLARI**

(2 Proje, Toplam Kurulu Güç: 1353 MW; Toplam Yatırım Tutarı: 1700 milyon dolar)

**1999 YILINDA İŞLETMEYE ALINAN**

33 Proje

Toplam Kurulu Güç: 2888 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 3950 milyon dolar

**2000 YILINDA İŞLETMEYE ALINAN SANTRALLAR**

**YAP-İŞLET-DEVRET**

(3 Proje, Toplam Kurulu Güç: 20.2 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 29 milyon dolar)

**OTOPRODÜKTÖR**

(8 Proje, Toplam Kurulu Güç: 276 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 200 milyon dolar)

**DSİ SANTRALLARI**

(3 Proje, Toplam Kurulu Güç: 231.5 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 300 milyon dolar)

**TEAŞ SANTRALLARI**

(1 Proje, Toplam Kurulu Güç: 150 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 350 milyon dolar)

**2000 YILINDA İŞLETMEYE ALINAN SANTRALLAR**

15 Proje

Toplam Kurulu Güç: 678 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 879 milyon dolar

**1998, 1999 ve 2000 YILLARINDA İŞLETMEYE ALINAN SANTRALLAR**

96 Proje

Toplam Kurulu Güç: 5027 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 6079 milyon dolar

**HALEN İNŞAATI DEVAM EDEN SANTRAL PROJELERİ**

**YAP-İŞLET-DEVRET**

(6 Proje, Toplam Kurulu Güç: 976 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 1800 milyon dolar)

**DSİ SANTRALLARI**

(25 Proje, Toplam Kurulu Güç: 2620 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 3400 milyon dolar)

**TEAŞ SANTRALLARI**

(3 Proje, Toplam Kurulu Güç: 1743 MW, Toplam Yatırım Tutarı: 2300 milyon dolar)

**İNŞAATI DEVAM EDEN SANTRALLAR**

36 Proje

Toplam Kurulu Güç: 5345 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 7550 milyon dolar

**SÖZLEŞMELERİ İMZALANMIŞ, KREDİ TEMİNİ İÇİN BÜYÜK ORANDA UYUM  
YASALARINI BEKLEYEN YAP-IŞLET-DEVRET PROJELERİ**

21 Proje

Toplam Kurulu Güç: 3000 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 4226 milyon dolar

**DEĞİŞİK AŞAMALARDA ONAY ALINMIŞ OLUP, DPT GÖRÜŞÜ ve/veya  
UYUM YASALARINI BEKLEYEN YAP-IŞLET-DEVRET PROJELERİ**

136 Proje

Toplam Kurulu Güç: 13225 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 15615 milyon dolar

**TEMMUZ 97'DEN BUGÜNE SÖZLEŞMESİ İMZALANMIŞ OLUP, DEĞİŞİK  
AŞAMALARDA REALİZE EDİLEN OTOPRODÜKTÖR PROJELERİ**

53 Proje

Toplam Kurulu Güç: 1020 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 850 milyon dolar

**HÜKÜMETLERARASI İKİLİ İŞBİRLİĞİ ÇERÇEVESİNDE %100  
DIŞ KREDİLİ OLARAK YÜRÜTÜLEN DSİ PROJELERİ**

27 Proje

Toplam Kurulu Güç: 7313 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 10084 milyon dolar

**YAP-IŞLET PROJELERİ**

5 Proje

Toplam Kurulu Güç: 5830 MW

Toplam Yatırım Tutarı: 3550 milyon dolar

**TÜM PROJELER TOPLAMI**

373 Proje

Toplam Kurulu Güç: 40757 MW

Toplam Yatırım Tutarı: Yaklaşık 48 milyar dolar

## VE KARARLAR

TBMM'de hakkımda soruşturma yapılması ile ilgili verilen önerenin görüşülmesi esnasında yaptığım konuşma, "İddialar ve Cevaplar" başlığıyla bir kitapta toplanmış ve yayınlanmış idi. Bu konuşmamda iddianameyi değerlendirirken iki çok önemli hususa değinmiştim.

Bunlardan biri; iddianamede eklerinde, tanık ve sanık beyanlarında, fezleke de bu tür sorgulamalarda benim herhangi bir rüşvet ilişkisinde, herhangi bir şekilde menfaat temin ettiğim konusunda, dolaylı dolaysız, iddia, bilgi ve belge olmadığını vurgulamak için;

"Tanık ve sanıkların çağdaş sorgulama, çapraz sorgulama, psikolojik baskı, kibar tartaklama, bilinen ve bilinmeyen yöntemlerin kullanılarak sorgulanmış olmalarına rağmen üç ayı aşkın bir süre tamamen bilgim dışında dinlenen telefonlar, klasörler dolusu dinleme tutanakları, imha edilenlere, edilmeyenlere rağmen, basının, özellikle belli gazete ve televizyonların, enine boyuna, altta üstte manşet, boy fotoğrafı yayınlarla istifa çılgınlıklarına itfaiye çavuşları gibi "Bakanı yakan ifadeler", "Bakanı yakan not", "şimdi yandı, yanıyor" beyanlarına, bütün baskı ve zorlamalara rağmen, benim bir kuruluşluk menfaat temin ettiğimi gören, duyan, söyleyen, dinleyen, dinlenen, bilgi veren, belge veren-kendi adına, kamu adına, bilerek bilmeyerek, dalgınlıkla, yanlışlıkla-iddia eden kimse yok. Ben bundan sevinçliyim; ama emin olun ki "biz, şimdi, bu işin siyasi ayağını bulduk" diye sevinç duyanlara, duymaya çalışanlara karşı siyaseti mahçup etmediğim için de mutluyum." demiştim.

Davalar açıldı, Devlet Güvenlik Mahkemesinde, Ağır Ceza Mahkemelerinde yargılamalar yapıldı, iddianameler, fezlekeler, sorgulama evrakları tek tek incelendi, yine sanıklar dinlendi, tanıklar dinlendi, belgeler incelendi, telefon dinleme tutanakları tartışıldı, bilirkişi raporları irdelendi sonuçta kararlar verildi.

Şimdi de şunu söyleyecek durumdayım: Yargıda yapılan bütün bu işlemlerde hiçbir sanık beyanında, hiçbir tanık beyanında, hiçbir yargısal değerlendirmede hiçbir kararda benim rüşvet ilişkisi içinde bulunduğuma, herhangi bir şekilde menfaat temin ettiğim konusunda tek bir beyan, iddia ve karar olmadı. Şimdi birileri çıkıp ta insafsızca ve haince "Meclis aklamasa şimdi o mahkum olurdu " tarzında beyanlarda bulunuyorlar. Ama ne başında

T.C: ANKARA  
4.AGIR CEZA MAHKEMESİ  
ESAS : 2001/00191 KARAR : 2002/00223

SAYFA NO : 72

b)-Sanıkların hakkında Yavuz Gürsoy için Alacağı RES ihalesinde 4483 Sayılı Yasanın 9.Maddesi gereğince İKB 147 onayla soruşturma izni istendiği, ancak verilmediği nedeniyle muhakeme şartı oluşmadığından CMUK'un 253/5. maddesi gereğince bu kısım açılan kamu davasının DÜŞÜRLMESİNE,

c)-Sanık YAVUZ GURSOY'un; Canakkale İntepe RtS. Mağadağı 1-2-3 RES, Hacı Ömerli Aliğa RES ve Soma RES için sanık HASAN, HUSEYİN ÇOĞALAN'ın Hacı Ömerli Aliğa, Mağadağı RES ve Soma RtS ile Mağadağı RtS ihalelerinde görevde yetkiyi kötüye kullandıkları yolunda gerekçesi gerekçeli kararda strafıca izah edileceği üzere, iddia, soruşturma raporları ve tüm dosya içeriği ile subut bulunmuş, ayrıca şirketler arasında rekabet ortamını kaldırarak şekilde görevde yetkilerini kötüye kullandıkları anlaşılmalı, kasıtlarının yoğunluğu, kanun ve nizama aykırılığın derecesi, görevdeki konumları, şahsi ve sosyal durumları da gözönünde tutularak fiil ve eylemlerine uyan TCK.nun 240/1.maddesi gereğince taktiren 1'ER YIL SURE İLE HAPIS VE 91.200.000 AK MİLYON LİRA AGIR PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMALARINA VE 3 AY GECİCİ SURE İLE MEMURİYETTEN YOKSUN KILINILMALARINA.

TCK.nun 80. Maddesinin şartları oluşmakla, taktiren 1/6 oranında arttırılarak, 1'ER YIL 2'ŞER AY SURE İLE HAPIS VE 106.470.000. EK LİRA AGIR PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMALARINA VE 3 AY 15'ER GÜN GECİCİ SURE İLE MEMURİYETTEN YOKSUN KILINILMALARINA.

TCK.nun 59. Maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirilerek 11'ER AY 20'ŞER GÜN SURE İLE HAPIS VE 88./25.000.- EK LİRA AGIR PARA CEZASI VE 2'ŞER AY 27'ŞER GÜN GECİCİ SURE İLE MEMURİYETTEN YOKSUN KILINILMALARINA.

Suçluların kişiliği, suçun işlenmesindeki özelliklere göre:64/ Sayılı Yasanın 4., Sanıkların geçmişteki halleri ve suç işleme hususundaki eğilimlerine göre cezaları ertelenmediğinde bir daha suç işlemeyecekleri yolunda mahkememiz hakimler kuruluna kanaatte gelmediğinden 64/ Sayılı Yasanın 6.Maddesinin taktiren tatbikine YER ULMADIGINA, bu yoldaki istemlerin REÜDİNE.

TCK.nun 40.maddesi uyarınca sanıkların tutuklulukta ve nezarete geçen günlerinin mahkumiyetlerinden sayılmasına ve intazda nazari itibare alınmasına.

d)-Sanıklar hakkında ayrı ayrı İLK.nun 360/2.Maddesinden kamu davası açılmış isede; münsat suçun unsurları oluşmadığı gibi İLK.nun 240.Maddesi içinde değerlendirilmiş olmakla, sanıkların bu kısım açılan kamu davasından ayrı ayrı BERAAATLENİNE.

16)-Sanıklar: MEHMET ZEKİ KOŞEĞLU, NECİP İMUCİN, TUMER, ABDULLAH -KTAY, ŞATIKOĞLU'nun;

Sanıkların görevli oldukları İTAS ile Kayseri ve civarı Elektrik A.Ş ile Aktaş Elektrik A.Ş arasında 1990-1991-1992-1993-1995 ve 1996 yılları mahsuplaşmasının hiç yapılmadığı; 1994 yılı mahsuplaşmasının

*Nasıl ki çete kurmak, teşekkül oluşturmak suçundan bütün davalardaki bütün sanıklar beraat etmişse, ihaleye fesat karıştırmak suçundan da bütün davalardaki sanıklar beraat etmiştir.*

ne sonunda benimle ilgili rüşvet ve menfaat temini suçlaması olmadığını görmezlikten geliyorlar.

Yine ayrıca Ankara Ağır Ceza Mahkemesinin son kararı ile bütün sanıklar çete kurmak suçundan beraat etmişlerdir. Olayın DGM tarafından incelenmesinin hiçbir hukuki dayanağının olmadığı çok net bir şekilde anlaşılmıştır, yargı kararı ile subut bulmuştur.

**Yine bütün sanık ihaleye fesat karıştırmak suçundan da beraat etmişlerdir. Böylelikle Beyaz Enerji Operasyonunda bütün bilirkişi raporlarının ve iddianamelerin aksine çetenin oluşmadığı , ve bu çeteler vasıtasıyla ihalelere fesat karıştırılmadığı, bağımsız yargı kararıyla belirlenmiştir.**

**ÇETE KURMAK SUÇUNDAN SANIKLARIN BERAAT KARARLARI**

T.C. ANKARA  
4.AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
ESAS : 2001/00191 KARAR : 2002/00223

SAYFA NO : 61

c)-Cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak suçunun devamlılık, bir-  
den fazla olmak, süreklilik, planlı ortaklık ve eylemli paylaşma ite  
disiplin unsurlarının birarada oluşmadığından TCK.nun 313/1.maddesin-  
den açılan kamu davasından BERAATINE.

T.C. ANKARA  
4.AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
ESAS : 2001/00191 KARAR : 2002/00223

SAYFA NO : 62

c)-Cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak suçunun devamlılık, bi-  
den fazla olmak, süreklilik, planlı ortaklık ve eylemli paylaşma ve  
disiplin unsurlarının bir arada oluşmadığından TCK.nun 313/1.maddesin-  
den açılan kamu davasından sanığın BERAATINE.

T.C. ANKARA  
4.AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
ESAS : 2001/00191 KARAR : 2002/00223

SAYFA NO : 63

c)-Cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak suçundan unsurları  
oluşmadığından ~~BERAATINE.~~

T.C. ANKARA  
4.AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
ESAS : 2001/00191 KARAR : 2002/00223

SAYFA NO : 64

a)-Sanığın cürüm işlemek için oluşturulan teşekküle yardım suçun-  
un unsurları oluşmadığından, TCK.nun 313/1. 314.maddelerinden açılan  
kamu davasından BERAATINE.

**ÇETE KURMAK SUÇUNDAN SANIKLARIN BERAAT KARARLARI**

T.C. ANKARA  
4.AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
ESAS : 2001/00191 KARAR : 2002/00223

SAYFA NO : 65

21-Sanığın, cürüm işlemek için oluşturulan teşekküle yardım suçun-  
dan TCK.nun 313/1. 314.maddeleri gereğince açılan kamu davasında suçun  
unsurları oluşmadığından münnet suçtan BERAATİNE.

T.C. ANKARA  
4.AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
ESAS : 2001/00191 KARAR : 2002/00223

SAYFA NO : 67

21-Sanığın, Emekli Tabii Kaynaklar Bakanlığı içinde  
işlemek için oluşturduğu teşekküle yardım etmek suçunun unsurları oluş-  
madığından TCK.nun 313/1. 314.maddelerinden açılan kamu davasından  
BERAATİNE.

T.C. ANKARA  
4.AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
ESAS : 2001/00191 KARAR : 2002/00223

SAYFA NO : 69

21-Sanığın, ETKB içinde cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak  
suçunu işlediğinden bahisle cezalandırılması için kamu davası açılmış  
lâzede suçun devamlılık, birleşme, tamlik, süreklilik, planlı ortak-  
lık, eşitlik paylaşma ve disiplin unsurlarının bir arada oluşmadığı  
için TCK.nun 313/1. maddesinden açılan kamu davasından BERAATİNE.



Ben olayların başında TBMM’de yaptığım konuşmada; işte şimdi mahkeme kararı ile subut bulan husus nedeniyle, soruşturmanın DGM ve Jandarma tarafından yürütülmesinin, yasalara aykırı olduğunu, ama sadece planlanan komplonun, gerekçe ve delillerini bulmak için, olayın çete suçlaması getirilerek, Müsteşar Yardımcılarının, Genel Müdürlerin ve memurların, hiçbir yargılama izni girişimi olmaksızın , gece yarılari evlerinden alınarak her türlü baskı ve tehdit uygulanarak sorgulandıklarını, Bakanlığın telefonlarının ve hatta benim ve Sayın Cumhurbaşkanının telefonlarının dinlendiğini, muhbirlerin kullanıldığını, düzmece bilirkişi raporlarının hazırlatıldığını, iddia etmişim.

Sonuçta bütün zorlamalara rağmen olayların bağlantısız ilgisiz ve münferit olduğu mahkeme kararları ile belirlenmiştir. Yargulanan bütün sanıklar çete (teşekkül) kurmak suçlarından beraat etmişlerdir. Gazete manşetleri ile gündeme taşınan ve aylarca yasalara aykırı olarak, resmi belgelerin, mahkeme evraklarının basına değiştirilerek sızdırılması ve gerçeğe aykırı beyanlarla sürdürülen ve Bakan ile, siyaset ile bağlantılı gösterilmeye çalışılan, DGM’nin siyasallaştırılan iddianamesinde anayasaya aykırı olarak adım zikrederek doruğa çıkan iddialar bu mahkeme kararları ile cevabını bulmuştur.

Olayın mahkeme kararlarında böyle sonuçlanmasına, umulan sonucun alınamamış olmasına rağmen son günlerde medyada çıkar amaçlı suç örgütleri ile ilgili kanun değişikliği ile “Beyaz Enerji” davasını ilgilendirilmeye yönelik haberler yer almıştır.. Oysa, Beyaz Enerji ile ilgili DGM’nin görevsizlik kararı söz konusu yasa değişikliğinden çok önce savcının itirazı reddedilerek 2001 yılı Mayıs ayında verilmiştir. Yine görevli Mahkeme olarak belirtilen Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi de görevsizlik kararı vermiş, konu Yargıtay Uyuşmazlık Mahkemesine gitmiştir. Yargıtay, Ağır Ceza Mahkemesinin görevli olduğunu belirtmiş ve neticede yargılama Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesinde gerçekleştirilmiştir. Söz konusu yasa 13 Aralık 2001 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Dolayısıyla çıkar amaçlı suç örgütleriyle ilgili kanunda yapılan değişiklikle Beyaz Enerji Davasının hiçbir ilgisi yoktur. İtiraz ve karar örnekleri ileriki sayfalarda görülmektedir.

# T.C. Resmî Gazete

Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğünce Yayımlanır		
Kuruluşu : 7 Ekim 1920	13 Aralık 2001 PERŞEMBE	Sayı : 24612

## YASAMA BÖLÜMÜ

### Kanun

**Devlet Güvenlik Mahkemelerinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri  
Hakkında Kanun, 18.11.1992 Tarihli ve 3842 Sayılı.**

**Kanun ile Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle  
Mücadele Kanununda Değişiklik  
Yapılmasına Dair Kanun**

**Kanun No. 4723**

**Kabul Tarihi : 6.12.2001**

**MADDE 1. —** 16.6.1983 tarihli ve 2845 sayılı Devlet Güvenlik Mahkemelerinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde geçen "313, 314 üncü maddelerinde;" ibaresi metinden çıkarılmıştır.

**MADDE 2. —** 18.11.1992 tarihli ve 3842 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ile Devlet Güvenlik Mahkemelerinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 31 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki "4" numarası madde metninden çıkarılmıştır.

**MADDE 3. —** 30.7.1999 tarihli ve 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanununun 1 inci maddesinin birinci fıkrasındaki "zor veya tehdit" ibaresi, "tehdit, baskı, cebir veya şiddet" şeklinde değiştirilmiş; aynı fıkradaki "veya kişileri kendilerine tâbi kalmaya zorlamak veya mensupları arasında her ne suretle olursa olsun açık veya gizli işbirliği yapmak" ibaresi metinden çıkarılmıştır.

**MADDE 4. —** 4422 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında geçen "şüpheler" ve "şüpheli" kelimeleri, "belirtiler" şeklinde değiştirilmiştir.  
yapılan 15 Aralık 2001 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe kaldırılmıştır.

*Çıkar amaçlı suç örgütleriyle ilgili düzenleme "Beyaz Enerji" davasında görevsizlik kararı verilmesinden çok sonra yapılmıştır.*

Bir diğerk önemli husus da, Devlet Güvenlik Mahkemesi savcılığının iddianamesinde anayasaya aykırı bir şekilde ve tamamen yargının siyasallaştırılması sonucunda adımın geçirildiğı projelerdi. 75 yıllık Cumhuriyet tarihinde şimdiye kadar, ihtilal dönemleri hariç, hiçbir Cumhuriyet Hükümetinin görevi başındaki Bakanının adı savcı iddianamelerine girmemiştir. O günlerde internette yayınlanan bir yazıda (Ümit SEZGİN, 25.Nisan.2001 NTV, CNBC ) şöyle denmekteydi.

### **DGM TOPU NEDEN MECLİS'E ATTI?**

"Kafaları kurcalayan bir başka soru şu: DGM neden CumhurbaşURSÜMER'le ilgili olarak Meclis'e bir dosya göndermedi? En azından "Bilgi" için Adalet Bakanlığına yada Meclis'e gönderilecek bir dosya bile Ersümer hakkında işlem başlatılmasını sağlayabilirdi. Bugün gelinen noktada ise Meclis'in onda biri oranında Milletvekilinin imzasını taşıyan bir önerge verilmezse Ersümer için yapılacak bir şey yok. Yani top Meclis'e atıldı. Oysa soruşturmayı yürüten Talat ŞALK'ın Meclis'e bir dosya göndermeye hazırlandığı biliniyordu. İddianame Başsavcı Cevdet VOLKAN'a gittikten sonra tavır değişti galiba... Neden? Başsavcıyı töhmet altında bırakmak gibi bir niyetimiz yok, görünen o ki Volkan, Ersümer hakkında ayrı dosya hazırlamasını gerektirecek belge ve kanıtlara rastlayamadığı için böyle bir yol seçildi. Siyasi baskı yapıldığı iddialarını ciddiye almak pek doğru gözüküyor.."

Bu değerlendirme bugün için gerçekleşen bir kehanettir. Siyasi baskıların nerelerden geldiğı, kimlerin yasalara, Anayasaya ve Cumhuriyet tarihinin bütün yerleşmiş uygulamalarına rağmen iddianamede adımdan bahsedilmesi için baskı yaptığı ve bunun karşılığının bir partiden adaylık mı olduğu sorusunun cevabı kamuoyunda beklenmektedir.

Devlet Güvenlik Mahkemesinin, malum savcı ile ilgili yukarıdaki değerlendirmeler de dikkate alındığında, siyasallaştırılan iddianamesinde artık herkes tarafından anlaşılmuş olan maksata uygun olarak adımın bürokratlarla birlikte geçirilerek mesnetsiz, delilsiz, ha-yali suçlamaların yöneltilebildiğı sadece 3 proje vardır. Bu suçlamalar, basında günlerce yer almıştır. Bu üç proje ; 1- Afşin-Elbistan 2-Kırklareli 3-Alaçatı projeleridir.

**3** **SUÇLAMA**  
Alaçatı Rüzgar Santrali Afşin Elbistan Doğalgaz Santrali Kırklareli Doğalgaz Santrali

# Ersümer'e üç suçlama

Beyaz Enerji davası  
açıldı. Cumhurbaşkanı  
için top atık TBMM'de

## Yolsuzluğun ayrıntıları

Ankara DGM Savcı Turhan Rıza, Ersümer, Cengiz  
Volkan'ın beyaz Enerji iddiasına ilişkin  
suçları, Enerji Bakanlığı'nun yolsuzluk iddia  
larına ayrıntısıyla açıkladığı iddianamede  
Enerji Bakanı Ersümer'le ilgili bir dille tespitleri.

## Fazlake mevzuatı takildi

Cumhurbaşkanı Beyaz Enerji davasını, iş-  
letme sulhuna imza ve kamuoyuna açıklama  
maksadıyla beyaz Enerji iddiasına ilişkin  
hukukî fazlake iddiasını, Savcılık Er-  
sümer'ün yapılmasını TBMM'ye tavsiye etti.

## 'İstifa alınmayacağı'

Ersümer iddiasının takildikten sonra  
istifa alınmayacağı bildirildi. DSP ve MHP'ye is-  
tifa beklentileri tartışılan ANAP'lı vekiller  
"Beyaz Enerji iddiasında hükümetin bozması" diye  
AĞVAN KEŞİNGİ/EMEL ÇORTAŞ - SANYAĞA

### **AFŞİN-ELBİSTAN PROJESİNDEKİ İDDİA**

"Başından itibaren 3096 sayılı kanun ve ilgili yönetmelik hükümlerine uymayan bazı firmaların ihaleye katılmalarını önleyen ve ihalelerin ERG firmasında bırakılmasını sağlayan, ihale ERG firmasına bırakıldıktan sonra uygulama sözleşmesinin imzalanmasına kadar aradan geçen süre zarfında elektrik tarifesine esas olacak şartlarda kamu yararına değişiklikler olduğunu göz ardı eden ve kuruluşlara ısrarlı uyarılarına rağmen kamunun zarara uğrayacağını bile bile uygulama sözleşmesini imzalayan bakan **Cumhur ERSÜMER** o tarihte Enerji İşleri Gen. Md. Olan **Mustafa MENDİLCİOĞLU**, **Müsteşar Yurdakul YİĞİTGÜDEN** TCK'nun 366/2 maddesinde yazılı suçu işlemişlerdir. Ancak bilirkişi raporu ve eklerinin incelenmesinden sanıkların işledikleri bu suçun ötesinde ERG firmasının avukatları gibi davrandıkları anlaşılmıştır. ."

### **KIRKLARELİ PROJESİNDEKİ İDDİA**

"Kırklareli Doğalgaz Santral ihalesinde 30896 sayılı Kanun ve bu kanunla ilgili çıkarılan Yönetmelik hükümlerine aynı sanıklarca uyulmamış, ihaleye başka firmaların da katılmasını sağlayacak hiçbir girişimde bulunmamıştır. Başta Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı **Cumhur ERSÜMER** olmak üzere TCK'nun 366/2 maddesinde yazılı suçu işlemiştir. Sanıklar **Mustafa MENDİLCİOĞLU** ve **Osman İLHAN**'ın eylemlerinin uyduğu TCK'nun 366/2 maddesi uyarınca cezalandırılması gerekir.."

Bu iki projede yapılan suçlama, bürokratlarımızla bir olup ihaleye fesat karıştırdığımız iddiasıdır. . Diğer iddia Alaçatı projesinde talimatım olduğu yolundadır. Bu da, "Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı **Cumhur ERSÜMER**'in talimatıyla **Mustafa MENDİLCİOĞLU**, **Yavuz GÜRSOY**, **Müsteşar Yurdakul YİĞİTGÜDEN**, **Müsteşar Yardımcısı Haldun Arif DANIŞMAN** bilerek 3096 sayılı kanuna muhalif işlem yapmışlardır.. Eylem görevi suiistimal suçunu oluşturur" şeklindedir.

### **NİÇİN GÖREVDEN AYRILDIM?**

**"Sayın ERSÜMER; hukuki, ahlaki, siyasi hiçbir yanlış, sorumluluğu olmadığı halde kendi üzerinden hükümet ve siyasetin yıpratılmasına gönüllü el vermediği için istifa etmiştir.."**

Sayın Genel Başkanımız Mesut YILMAZ'ın da yukarıda belirlediği nedenlerle görevimden ayrıldım.

Görevimden istifadan sonra hukuk avdet etti, usulsüzlükler, keyfilikler, kanunsuzluklar sona erdi, yargı süreçleri başlatıldı, yetkili ve görevli yargı mercileri görevlerini sürdürdüler ve kararlar verildi.

Yasaya göre benimle birlikte hakkında iddiada bulunulan Bakanlığın en üst bürokratu Sayın Müsteşar Yurdakul YİĞİTGÜDEN ile ilgili, Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığınca, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen iddia-name dosyası Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilmesini müteakip, dosya, soruşturma izni vermeye yetkili makam Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına gönderilerek, içeriğindeki iddialarla ilgili olarak 4483 sayılı yasaya göre soruşturma izni verilmesi istenmiştir.

Bu projelerle ilgili Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına bağlı müfettişlerce oluşturulan heyet marifetiyle yaptırılan incelemeler neticesinde düzenlenen 06.07.2001 tarihli raporda şöyle denmektedir:

T.C.  
YARGITAY  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

ANKARA, 22.05.2001

SAYI : Hz.2001/120 (F.Y.)  
KONU :

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞINA

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile TEAŞ bünyesi içinde cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak suretiyle rüşvet almak ve vermek, Devlet ihalelerinde usulsüz işlemler yapmak ve görevde yetkiyi kötüye kullanmak suçları ile ilgili olarak Muzaffer SELVI ve 14 arkadaşı haklarında Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından açılan kamu davasına ilişkin iddianame ve ekindeki hazırlık evrakını kapsayan dosya ekte sunulmuştur.

Enerji Bakanlığı Müsteşarı Yurdakul YİĞİTGÜDEN'in dosya içerisindeki mevcut kanıtlara göre, olaylardan bir kısmına asli-maddi fail olarak iştirak ettiği iddia edilmektedir.

Toplanan deliller karşısında evrakın tetkikiyle 4483 sayılı Yasanın 8.maddesi gereğince görevde yetkiyi kötüye kullanma ve devlet ihalesinde rekabeti önleme suçlarından soruşturma izni verilmesi ve buna ilişkin kararın ilgililere tebliği ve tebliğat sonuçları ile birlikte soruşturma dosyasının Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi gereğine saygıyla sunulur.

Sabih KANADOĞLU  
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı

LA'

7  
MUCİP NO= 91

**Başsavcı, soruşturma izni için Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına başvurdu.**



**GEREK AFŞİN-ELBİSTAN,  
GEREKSE ALAÇATI RES PROJELERİ İLE  
İLGİLİ OLARAK**

*"Konu ile ilgili, olarak belirtmek istediğimiz ilk husus, gerek Afşin-Elbistan (A) Termik Santrali ihalesine ilişkin 15.12.1999 tarihli gerekse Alaçatı Rüzgar Enerji Santrali (ARES) na ilişkin 03.08.1998 tarihli imtiyaz Sözleşmelerinin Danıştay'ın incelemesinden geçmiş ve bu nedenle de hukuka ve fiili gerekçelere uygun sözleşmeler olduğudur.*

*Bilindiği gibi, Anayasa'nın 155/2. Maddesinde "Davaları görmek, Başbakan ve Bakanlar Kurulu'nca gönderilen kanun tasarıları hakkında düşüncesini bildirmek, tüzük tasarılarını ve İMTİYAZ ŞARTLAŞMA ve SÖZLEŞMELERİNİ İNCELEMEK, idari uyumsuzlukları çözümlmek ve kanunla gösterilen diğer işleri yapmakla görevli bir YÜKSEK MAHKEME olduğu belirtilen DANIŞTAY ( aynı tanım: Danıştay Kanununun Md.1), Kuruluş Kanunu'nun 23/d maddesi uyarınca yaptığı bu görevinde, kendisine gönderilen İmtiyaz Sözleşme taslaklarını salt şeklen (yüzeysel) değil, tüm içeriği itibariyle ve yine sadece hukuka uygunluk açısından değil her yönden detaylı bir inceleme ve değerlendirmeye tabi tutar. Bu amaçla ilgili taraflarla toplantılar yaparak bilgi ve açıklama talep edebileceği gibi, uzman kişi ve kuruluşların görüşlerinden de istifade edebilir. Zira sonuçta, çok ciddi bir konuda, önemli toplumsal ve bireysel hak ve çıkarları ilgilendiren nihai bir karar verecektir. Bu kararın, istisari olduğu veya bağlayıcı olmadığı gerekçeleriyle uyulmama ya da uygulanmama ihtimali yoktur.*

*Zira, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, 12.06.1987 tarih, E:86/45, K:87/31 sayılı bir kararında, " Danıştay İNCELEMESİ, istisari bir görüş bildirmekten öte gidemez, bağlayıcılığı yoktur düşüncesi...nin kabulü hukuken mümkün değildir... Esasen Danıştay'ın düşünce bildirmesiyle inceleme yapmasının farklı hukuksal kavramlar olduğu ve bu farklılığın Anayasa'nın 155. Maddesinin ikinci fıkrasında da özel olarak vurgulandığı'nı belirtmiştir..*

*Bu açıklamalar ışığında; sözleşmenin taraflarca hazırlanan ve Danıştay'ın incelemesine sunulan İmtiyaz Sözleşmesi taslağı, Danıştay'ın ilgili Daire ve Kurullarınca aynen veya değiştirilerek kabul edildikten sonra artık o iş, ihale, görevlendirme bağlamında adeta KESİN HÜKÜM*

niteliğinde bir yargı kararı özelliği taşır ve tartışılmaz. Diğer deyişle çok özel şekillerle yanıtıldığı ispat edilmedikçe Danıştay'ın Onama Kararı İmtiyaz Sözleşmesi'nin bir tür doğruluk garantisidir.

Bundan şu anlam çıkar; Eğer bir kurum veya kuruluş, üçüncü kişilerle hukuksal prosedüre de uygun bir İmtiyaz Sözleşmesi imzalamış ve yürürlüğe koymuşsa, sırf bu sözleşmeyi imzaladı diye kesinlikle suçlanamaz. Veleve ki, aynı suç isnadına Onay kararını veren Danıştay'ın ilgili Daire veya Kurulu dahil edilmiş olsun.

Halbuki, Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesince hazırlanan İddianame ve bu İddianamenin en önemli dayanağını oluşturan Bilirkişi raporunda, Bakanlık Müsteşarı Yurdakul YİĞİTGÜDEN, kamunun çıkarlarını tümiyle gözardı eden ve sadece firma çıkarlarını koruyup kollamaya yönelik hükümler ihtiva eden ve dolayısıyla milyonlarca dolarlık hazine zararına yol açacağı mutlak olan bir İmtiyaz Sözleşmesini uygun görüş vererek imzalanmasını sağlamakla suçlanabilmiştir. İmtiyaz Sözleşmelerindeki rol ve ağırlığı tartışmasız olan DANIŞTAY'ı da zan altında bırakan bu suçlamanın yukarıda yaptığımız açıklamalar çerçevesinde doğru hatta ciddiye alınır bir yanının bulunmadığı kanısındayız."

## 1- MÜNHASIRAN AFŞİN-ELBİSTAN PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK

"İddianamenin 31-41. Sahifelerinde safahati tek yanlı olarak aktarılan ve sonuçta; başından itibaren 3096 sayılı Kanun ve ilgili Yönetmelik hükümlerine uyulmayarak, bazı firmaların ihaleye katılmasının önlenmesi ve bu suretle işin ERG-VERBUND ortaklığına bırakılmasının sağlanması, daha sonra ve Uygulama Sözleşmesinin imzalanmasına kadar geçen süreçte elektrik tarifesine esas olacak şartlarda kamu yararına ortaya çıkan değişiklikler göz ardı edilmek suretiyle ve ilgili kuruluşların haklı ve ısrarlı uyarıları dikkate alınmaksızın ERG firması lehine hükümler ihtiva eden Uygulama Sözleşmesini imzalamak suretiyle işlendiği kabul edilen " devlet İhalesinde Rekabeti Önleme ( TCK. Md.366/2) " suçunun konusunu oluşturan Afşin-Elbistan (A) Termik Santrali ihalesinde;

İlk işlemlerin, ERG İnşaat ve Ticaret A.Ş. adlı firmanın 28.01.1992 tarihli, ekonomi ve işletmecilik gereklerine uygun olarak faaliyet göstermediğini tespit ettikleri Afşin Elbistan (A) Santralını yeni oluşturulan özelleştirme mevzuat ve imkanları içinde işletmeye talip olduğunu bildiren başvuru yazısını Bakanlığa vermesiyle başladığı;

ALARKO-ALSİM firmasının aynı tesisi işletmeye talip olmasının ardından Bakanlığın, herhangi bir yasal mecburiyeti olmadığı halde, benzer konulardaki yeterlik ve yetkinliği bilinen üç firmayı ( GEC-Alsthom, MITSUBISHI ve ABB) da fizibilite hazırlamaya ve teklif vermeye davet ederek ihaleye rekabetçi bir anlam ve özellik kazandırdığı,

Firma sayısının artmasının yanısıra, hazırlayacakları, Fizibilite Raporlarının sağlıklı yapılabilmesini teminen birkaç kez uzatılan teslim tarihlerinin sonuncusunu oluşturan 15.09.1993 itibariyle, Bakanlığa tevdi ve teslim edilen fizibilite raporları ve elektrik satış fiyatlarına ilişkin tekliflerin Enerji Dairesi Başkanlığı ( Daha sonra EİGM) nca oluşturulan bir komisyonca detaylı bir şekilde değerlendirilmesinin ardından hazırlanan raporla, her yönden en uygun durumda bulunan ERG firmasının, (A) 1-4 ve (A) 5-6 üniteleri için ayrı ayrı verdiği ilk tekliflerindeki ortalama fiyatlara sadık kalmak koşuluyla görüşmelere çağrılmasının, söz konusu firma ile anlaşma sağlanmaması halinde diğer firmalara dönülebilme koşuluyla uygun olacağını Bakanlık Makamının onayına sunulduğu ve 29.03.1994 tarihinde Bakan Veysel ATASOY'un Onayının alındığı,

Bu gelişmelerin ardından bir yandan firma ile görüşmelere geçilirken öte yandan da, ilgili kurumlar olan TEK ve TKİ. Genel Müdürlüklerinin ihale konusu proje ve fizibilite raporları konusundaki görüşleri ve DPT Müsteşarlığının uygunluk görüşünün talep ve temin edildiği,

Bunun üzerine, daha önce Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığının iznini de alarak kuruluşunu tamamlama aşamasına gelmiş bulunan ERG-VERBUND Ortaklığının Bakanlar Kurulunun 08.12.1994 tarih, 94/6415 sayılı kararıyla GÖREVLİ ŞİRKET kabul ve ilan edildiği, anılan Bakanlar Kurulu Kararının 18.03.1995 tarih, 22231 sayılı Resmi Gazete'de 95/6415 sayı ile yayımlandığı,

Karşılıklı görüşmeler sonucunda varılan mutabakatla hazırlanarak 15.09.1995 tarihinde Danıştay Başkanlığına sunulan ilk İmtiyaz Sözleşmesi

taslağının muhtelif değişikliklere uğradıktan sonra 21.05.1998 tarihinde Danıştayca onaylanarak nihai metin haline dönüştüğü,

Buna rağmen, bu sözleşmeye dayanarak oluşturulan Bakanlar Kurulu Kararının iptali amacıyla açılmış dört davanın, hukuka saygının bir gereği olarak nihai sonuçlarının beklenmesi nedeniyle İmtiyaz Sözleşmesinin ancak 15.12.1999 tarihinde Bakanlık Makamınca Onaylanarak tekemmül ettiği,

Ve fakat o tarihten bu yana çeşitli gerekçelerle FİİLİ DEVİR gerçekleştirilemediği dolayısıyla sözleşmesinin işlerlik kazanmadığı...

Gerçekleri karşısında; bu ihaleyle ilgisinin sadece, daha önce Danıştayın, Bakanlar Kurulu Kararı aleyhine açılan davalar nedeniyle yargısal ve ayrıca inceleme süzgecinden geçerek içerik olarak doğruluğu ve mevzuat açısından da hukukiliği tescil edilmiş olan ve 15.12.1999 tarihinde de Bakanlık Makamınca Onaylanmış bulunan İmtiyaz Sözleşmesi 02.08.1999 tarihli "Uygun Görüş" imzasıyla Bakanlık Makamına sunmak olan Bakanlığımız Müsteşarı Yurdakul YİĞİTGÜDEN'in bu davranışıyla;

TCK'nun 366/2 maddesi kapsamında kabul edilen "Başından itibaren 3096 Sayılı Kanun ile ilgili Yönetmelik hükümlerine uyulmayarak, bazı firmaların ihaleye katılmalarının önlendiği ve ihalenin ERG firmasına verilmesinin sağlandığı, ihalenin verilmesinden sonra ve Uygulama Sözleşmesinin imzalanmasına kadar geçen süreçte, elektrik tarifesine esas alınan şartlarda kamu yararına oluşan değişikliklerin dikkate alınmasının gözardı edildiği ve firma çıkarlarının korunması için çaba gösterilerek kamunun çok büyük miktarda zarara uğramasına yol açıldığı" şeklindeki mesnetsiz hata muhayyel suçlamanın hiçbir aşamasında yer almasının mümkün olmadığı,

Zira; henüz FİİLİ DEVİR gerçekleşmediği için uygulanmasına başlanmamış bir sözleşmeden ötürü şu ana kadar bir ZARAR doğmadığı gibi, anılan İMTİYAZ SÖZLEŞMESİ'nin "Revize Fizibilite Hazırlanışı ve Baz Tarifenin Revizyonu" başlıklı 8. Maddesinin (e) fıkrasındaki;

"... DEVİR TARİHİNDEKİ VERİLERE VE MEVZUAT İLE FİZİBİLİTE HAZIRLANMASINA ESAS TEŞKİL EDEN VERİLER ARASINDA FARKLILIK OLUR İSE, ŞİRKET BAZ TARİFEYİ VE FİZİBİLİTE RAPORUNU BAKANLIĞIN ONAYI İLE REVİZE EDER..."

hükmü nedeniyle –o tarihte bu lazimeye kasten uyulmaması hali hariç olmak üzere- ilerde de bir zarar doğma ihtimalinin mümkün görülmediğinin yanısıra,

*Kendisinin Bakanlığımız Müsteşarlığına 18.08.1997 tarihinde atanmış olması nedeniyle, bu tarihten yaklaşık 3,5 yıl önce ve dönemin yetkili ve görevlilerince gerçekleştirilmiş olan işin ihale boyutu ile arasında bir bağ kurulmasına fiilen imkan olmadığı,*

*Dolayısıyla da Bakanlığımız Müsteşarı Yurdakul YİĞİTGÜDEN hakkında, Ankara Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma izni talebinin dayanağı olan Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Başsavcılığının 24.04.2001 tarih, Id:73 sayılı iddianamede yer alan suçlamalardan Afşin-Elbistan (A) Santrali ihalesi ile ilgili bölümü için soruşturma izni verilmesine gerek bulunmadığı..."*

## **2- ALAÇATI RES PROJESİ İLE İLGİLİ İLERİ SÜRÜLEN,**

### **A-) ÖZKAYNAĞIN KREDİ İLE FİNANSE EDİLMESİ İDDİASINA İLİŞKİN OLARAK**

*"Danıştay onayından geçen imtiyaz sözleşmesinde öngörülen % 14,35-%85,65'lik özsermaye-kredi oranının ve imtiyaz sözleşmesinden sonra ne de finansal kiralama yönteminin kabulünden sonra değişmediği..."*

### **B-) KREDİNİN YURT DIŞINDAN TEMİN EDİLMESİ İDDİASINA İLİŞKİN OLARAK**

*"Finansal kiralama yöntemiyle temin edilen 5.877.973 USD'lik kredinin kaynağının Danimarka Eximbank'ı olduğu, 3096 sayılı Yasada kredinin yerli olmasını engelleyen bir hüküm bulunmamasına rağmen yine de kredinin yurtdışından temin edildiği..."*

### **C-) SÖZLEŞMENİN YENİDEN DÜZENLENEREK DANIŞTAY ONAYINDAN GEÇİRİLMEMESİ İDDİASINA İLİŞKİN OLARAK**

*"İmtiyaz sözleşmesinin diğer sözleşmelere göre ana sözleşme olması, imtiyaz sözleşmesinden sonra imzalanacak bütün sözleşmelerin de imtiyaz sözleşmesine uygun olmasının zorunlu olması sebebiyle, Danıştay onayından sonra imtiyaz sözleşmesi uyarınca imzalanacak olan sözleşmelere göre imtiyaz sözleşmesinde değişiklik yapılamayacağından, imtiyaz sözleşmesinin*

yeniden Danıştay onayından geçirilmesine gerek olmadığı, imtiyaz sözleşmesiyle çeliştiği belirtilen finansal kiralama sözleşmesinin de bu sözleşmenin her iki tarafından alınan taahhütler yoluyla sakıncaları giderilmiş olduğundan bu yönü itibariyle de imtiyaz sözleşmesinin yeniden Danıştay onayından geçirilmesine gerek olmadığı..."

**D-) KREDİ ŞARTLARINDAKİ DEĞİŞİKLİĞİN TARİFEYE YANSITILMAMASI NEDENİYLE KANUNUN ZARARA UĞRATILDIĞI İDDİASINA İLİŞKİN OLARAK**

"Süresi 5 yıl olan finansal kiralama sözleşmesinden sonra Şirketin yüklediği maliyetin daha önce kabul edilen kredi şartlarına oranla daha da yükselmesi sebebiyle tarifenin düşürülmesi değil, yükseltilmesinin gerektiği, ancak tarifenin kredi şartlarındaki değişiklikler sebebiyle değiştirilmemesi daha önceden imtiyaz sözleşmesi ile kabul edildiğinden, yeni kredi maliyetlerinin firmanın üzerinde kaldığı, bu sebeple kredi şartlarının değiştirilmemesinden dolayı firmanın değil devletin kar ettiği..."

**E-) RÜZGARA BAĞLI EKSİK ÜRETİM İÇİN CEZA KESİLMEMESİ İDDİASINA İLİŞKİN OLARAK**

"Firma kusurundan kaynaklanmayan ve tamamen bir tabiat olayı olan bu tür durumlarda 3096 Sayılı Kanun uyarınca yapılan ve bir çok uygulaması bulunan hidrolik santrallarda olduğu gibi ceza kesilmesini gerektirir bir durumun olmadığı, rüzgar eksikliği dolayısıyla zaten firma eksik üretim dolayısıyla zarara uğrayacağından, ayrıca bir ceza kesiminin hakkaniyete de uygun olmayacağı..."

**F-) FİNANSAL KİRALAMA YÖNETİMİNİN 3096 SAYILI KANUNA AYKIRI OLDUĞU İDDİASINA İLİŞKİN OLARAK**

"Ne 3096 sayılı Kanunda ne de bu kanunun uygulanmasına dair 85/9799 sayılı Yönetmelikte sözleşme süresi boyunca mülkiyetle ilgili herhangi bir hükmün getirilmediği ve bu konunun sözleşmeyle düzenlenmesinin öngörüldüğü,

Mülkiyet devri konusunun imtiyaz sözleşmesinin 28. Maddesinde düzen-

lendiği, buna göre işletme döneminde şirket kusuru dolayısıyla sözleşmenin feshi durumunda sözleşmeye göre tüm tesislerin bedelsiz olarak Bakanlığa ait olacağı ile şirketçe yatırımlarda kullanılmış kredilerin geri ödenmemiş kısmının Bakanlık veya Hazine Müsteşarlığının uygun göreceği bir kuruluşa devredileceğinin hüküm altına alındığı,

Konuya salt mülkiyetin devri açısından bakıldığında, imtiyaz sözleşmesi ile finansal kiralama modelinin toplam süresi 20 yıl olan işletme süresinin ilk 5 yılı için çelişki teşkil ettiğinin görüldüğü,

Ancak, tesislerin mülkiyetine imtiyaz sözleşmesi ile getirilen tahditlere, gerek 3096 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat gerekse de imtiyaz sözleşmesinde sağlanması düşünülen nihai amaç açısından bakıldığında, mülkiyet devri konusunun 3096 sayılı Kanun açısından herhangi bir çelişki içermediği, çünkü 3096 sayılı Kanunun, enerji alanına kamu sektörü dışında özel kuruluşlarca yatırım yapılması amacını güden bir finansman modeli olduğu, bu amaç sağlanırken de mülkiyet konusunun, verilen hizmetin düzenli ve sürekli olarak yürütülmesini temin etmeye yönelik bir tedbir olarak düşünüldüğü, sözleşme süresi boyunca tesislerin mülkiyetinin devlete yada üretim şirketine yada üçüncü bir kişi veya kuruma ait olması hususunun, verilen hizmetin sürekli ve düzenli olarak yürütülmesini engellemediği sürece, 3096 sayılı Kanun açısından asli bir unsur olarak görülmediği,

Finansal kiralama süresi boyunca tesislerin mülkiyetinin kimde olduğu konusunun kamu finansmanı yada tesisin devlete maliyeti açısından hiçbir etkisinin bulunmadığı, krediyle temin edilen tesisler devlete ne zaman geçerse geçsin tüm tesisin maliyetini zaten devletin karşılamak durumunda olduğu, tesislere ait harcamalar normal koşullarda tarife yoluyla şirkete ödenirken, sözleşmenin süre bitiminden önce feshi durumunda tesisle ilgili mülkiyetle birlikte borçlarında devlete geçtiği,

Finansal kiralama sözleşmesine göre; kiracının, kiralananın mülkiyetini üçüncü bir kişiye devredemeyeceği belirtilirken, yükümlülüklerini yerine getirmesi şartıyla kiralanan üzerinde kullanabileceği tasarrufların bulunduğu, ayrıca finansal kiralama sözleşmesinin 47. maddesine göre kiralama konusu malın mülkiyetinin finansal kiralama şirketince başka bir kuruluşa devredilebileceği öngörülmekle birlikte, böyle bir problemin yaşanmaması amacıyla Vakıf Finansal Kiralama A.Ş.'den kiralama konusu malzemenin ARES A.Ş., Bakanlık yada Bakanlığın belirleyeceği kuruluş haricinde başka

bir kişiye devredilmesinin engellendiği ve dolayısıyla mülkiyetin Bakanlığımızın inisiyatif dışında geniş anlamda devletin elinden çıkmasının engellendiği,

Mülkiyetin konusuyla ilgili olarak, Hazine Müsteşarlığının imtiyaz sözleşmesi ile finansal kiralama sözleşmesinin bazı hükümlerinin çeliştiği yönündeki yazısını müteakip, finansal kiralama sözleşmesinin iki tarafı olan Vakıf Finansal Kiralama A.Ş. ve ARES A.Ş.'den alınan taahhütnamelerden sonra, daha doğrusu, var olduğu belirtilen çelişkilerden kaynaklanması muhtemel sakıncalar ortadan kaldırıldıktan sonra bu yönetime izin verildiği, iddianamede, imtiyaz sözleşmesinin 28. Maddesinin uygulanamaz hale getirildiği ileri sürülürken bu taahhütlerin varlığının görmezden gelindiği, oysa sözkonusu taahhütlerin alınması ile iki sözleşme arasındaki çelişkilerden kaynaklanması muhtemel sakıncaların giderildiği ve imtiyaz sözleşmesi hükümlerinin fiilen geçerli kılındığı,

Finansal kiralama yöntemiyle temin edilen malzemenin, öz sermaye haricinde kredi ile temin edilmesi zaten Danıştay onayından geçmiş İmtiyaz Sözleşmesi ile daha önceden kabul edilmiş olduğundan, Bakanlığımızın mülkiyetin geçici süreyle devralınmaması dolayısıyla katlanacağı ek bir külfet yada ARES A.Ş.'nin sağlayacağı herhangi bir avantajın bulunmadığı,

Finansal kiralamaya konu olan malzemenin, rüzgar enerjisi üretmekten başka bir amaçla kullanılmasının mümkün olmaması ve yada başkasına devredilse bile sadece bu alanda kullanılma imkanı bulunması sebebiyle, sözleşmenin finansal kiralama süresinin yürürlükte olduğu dönemde fes-hedilmesi durumunda dahi, mülkiyet kimde olursa olsun malzemenin değerlendirilebilmesi için yapılacak tek işlemin, enerji üretimi olabileceği, bunun da mülkiyet konusunu herhalukarda üretimin devamı için gerekli gören 3096 sayılı Yasanın amacına uygun olduğu,

Kaldı ki, mülkiyet konusunun gündeme gelmesi üzerine Vakıf Finansal Kiralama A.Ş.'nin, finansal kiralama konusu malzemeyi Bakanlığın rızası dışında üçüncü bir kişiye devretmeyeceğini taahhüt ederek, malzeme üzerinde Bakanlığın rızası dışında işlem yapmayacağını açıkça kabul ettiği,

Ayrıca, kredi kullanılması yoluyla finansman temininin 3096 sayılı Yasanın özü ve amacına uygun bir yöntem olup, bu çerçevede imtiyaz Sözleşmesine uygun olarak kullanılan krediler de ya tarife yoluyla yada fesih durumunda doğrudan Devletçe ödeneceğinden, krediyle temin edilmesi



*baştan kabul edilen türbinlerin mülkiyetinin, geçici olarak Finansal Kiralama A.Ş.'de olmasının, gerek anılan kurumdan gerekse de ARES A.Ş.'den alınan taahhütler karşısında, öncelikle bu yöntemin 3096 sayılı Yasaya, bu taahhütlerden sonra yapılmış işlemin de 3096 sayılı Yasa ve İmtiyaz Sözleşmesine aykırılığını iddia etmenin mümkün olmadığı,*

*Dolayısıyla, ARES projesiyle ilgili olarak yapılan bu açıklamalar çerçevesinde; Bakanlığımızca uygulanmasına izin verilen, finansal kiralama yönteminin 3096 sayılı Kanuna yada bu Kanunla hedeflenen nihai amaca aykırı bir yönünün olmadığı, Finansal Kiralama Sözleşmesi ile 3096 sayılı Kanun uyarınca imzalanmış İmtiyaz Sözleşmesi hükümleri arasında ortaya çıktığı ileri sürülen çelişiklerden kaynaklanabilecek sakıncaların da taahhüt-namelerle olurdan önce giderilmiş olduğu dikkate alınarak, yapılan bu işlemin suç oluşturacak yada kamu zararına yol açacak herhangi bir yönü olmadığı anlaşıldığından, Ankara DGM Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlanan 73 no.lu iddianame ile ARES Projesiyle ilgili bu fiili dolayısıyla, TCK.'nın 240. Maddesi uyarınca işlem tesisi edilmesi istenilen, bakanlığımız Müsteşarı H.Yurdakul YIĞITGÜDEN hakkında soruşturma izni verilmesine gerek bulunmadığı..."*

**3-) YİNE 4 MÜFETTİŞTEN OLUŞAN BİR BAŞKA HEYET  
MARİFETİYLE, KIRKLARELİ DOĞALGAZ SANTRALI  
PROJESİ İLE İLGİLİ İLERİ SÜRÜLEN İDDİALARA  
İLİŞKİN OLARAK DÜZENLENEN  
13.09.2001 TARİHLİ RAPOR DA**

*"Mevcut dosya bilgilerine göre, ALARKO ALTEK A.Ş.'nin 27.07.1994 tarihinde 70 megawatt gücünde bir kombine çevrim santrali kurmak yolundaki isteğinin TEAŞ ve BOTAŞ Genel Müdürlüklerinin olumsuz görüşleri doğrultusunda reddedildiği, bu tarihten dört ay sonra 23.11.1994 tarihinde bu kez Kırklareli bölgesi için yinelenen talebin ise 3096 sayılı Kanun ve Uygulama Yönetmeliği ( Md 5/c) çerçevesinde işleme konularak, aynı yer için başvurabilecek diğer firmalara da hak tanımak suretiyle 4 ay içinde fizibilite istendiği, süre sonunda başkaca bir başvuru olmadığından ALARKO-ALTEK firmasının hazırlayıp teslim ettiği fizibilite raporu ve geçici teminat mektubunun kabulü ile ihale- görüşme-uzlaşma sürecinin başladığı, ortaya*

çıkan talep ve görüşlerin yine ilgili kuruluşlarca gönderildiği, BOTAŞ ve TEDAŞ'ın mevcut durum ve yapılacak tesisle ilgili görüş ve önerileri ve düzeltilmesi gereken hususları belirten resmi yazılarına karşılık TEAŞ'ın en başından itibaren çeşitli gerekçelerle bu tesise karşı çıktığı ve bu tavrını günümüze kadar da sürdürdüğü, Bulgaristan'la 2000-20008 yılları için yapılan elektrik alım anlaşması ve Anadolu yakasına aktarım zorluğu nedeniyle Trakya yakasında birikecek olan elektrik enerjisinin bölge ihtiyacının üzerine çıkacağı dolayısıyla kullanılamayacak enerjiye para ödenebileceği ve/veya yer seçiminin uygun ve teknik kriterlerin yeterli olmadığı yolundaki görüşlerinin, doğruluk payı taşıyan kısımlarının, İmtiyaz Sözleşmesi, ESA Anlaşması vb. metinlerde yer alacak kural ilave ya da değişiklikleriyle giderilebilecek olması nedenleriyle anılan firma ile Nisan/1998 ayından itibaren sözleşme görüşmelerine geçildiği ve sonuçta DPT Müsteşarlığının olumlu görüş katkılarıyla da hazırlanan İmtiyaz Sözleşmesi taslağının Danıştay Başkanlığına gönderildiği ve Danıştay I.Dairesi'nin Esas: 1998/301 karar: 1999/30 sayılı kararı ile, bazı değişiklikler de yapılmak suretiyle Onaylandığı, bu arada TEAŞ Genel Müdürlüğü'nün yazısına Hazine Müsteşarlığı'nın da, hazine garantileri prensiplerinin sözleşmede yer almadığı ayrıca santralın kurulu güç rakamında çelişki tesbit edildiğini öne sürerek Bakanlık uyardığı ve İmtiyaz Sözleşmesinin tüm unsurlarıyla tekemmül ettikten sonra Hazine Garantisi başvurusunu değerlendirebileceğini belirttiği, sonuçta bu tip uyarı ve değerlendirme istemleri de dikkate alınarak varılan mutabakat çerçevesinde TEAŞ Genel Müdürlüğü ile 01.11.2000 tarihli ESA Anlaşmasının da imzalandığı, anlaşılmıştır.

Kronolojik seyri bu şekilde gelişen Doğalgaz Çevrim Santral ihalesinde Bakanlığımız yetkilileri 3096 sayılı Kanun ve bu kanunla ilgili olarak çıkarılan Uygulama Yönetmeliği çerçevesinde davranılmadığı ve başka firmaların da ihaleye katılmasının sağlanmadığı için TCK'nun 366/2 maddesini ihlal etmekle suçlanmaktadır.

Halbuki gerek 3096 sayılı Kanunun gerekse Uygulama Yönetmeliği'nde mevcut düzenlemeler içinde, herhangi bir enerji tesisi yapımı için vaki başvurular nedeniyle ihaleye çıkılacağına dair amir bir hüküm mevcut değildir. Sadece Yönetmeliğin (85/9799) " Başvuru ve Başvurunun Değerlendirilmesi " başlıklı 5. Maddesinin (g) bendinde " Bakanlık, yerli ve

*yabancı sermaye şirketlerince ele alınmasını uygun gördüğü üretim tesislerini Resmi Gazete ile kamuoyuna duyurarak bu tesisler için başvuruda bulunulmasını sağlayabilir " şeklinde ve yeni kurulacak değil de mevcut olup işletilmesi devredilecek büyük tesisler için Idareye insiyatif tanıyan bir hükme yer verilmiştir. Ancak bu hükmü olayımıza uygulamaya imkan olmadığı açıktır.*

*Hal böyle olunca, unsurları mevcut olmayan bir suçun varlığı öne sürülerek isnadda bulunmanın yasal, hukuki ve doğru olmadığı kanısındayız.*

*Kaldı ki bu ihalenin başvuru ve ihale aşamaları bugün haklarında işlem talep edilen kişilerin sorumluluk doğuran görevlerine atanmalarından çok önce 1994-1997 tarihleri arasında gerçekleştiğinden, yapmadıkları işlemlerden sorumlu tutulmaları hukuken de mümkün değildir. "*

*Görüşüyle "Soruşturmaya izin verilmemesi" sonucuna varılmıştır..*

*Yine yasaya uygun olarak Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlığın bu kararına itiraz ederek, Danıştay İkinci Dairesi nezdinde kararların kaldırılmasını istedi. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı bu itiraz dilekçesinde DGM Savcılığı iddianamesinde benim adımın geçirildiği bu üç projeden Afşin-Elbistan ve Alaçatı Projeleriyle ilgili itirazda bulundu. Kırklareli projesiyle ilgili iddianamedeki o büyük iddialara rağmen itiraz etmeye bile gerek görmedi. Neticede Kırklareli projesiyle ilgili Bakanlığın üst bürokratının yargılanmasına gerek yoktur kararı hukuken itiraz edilmeksizin kesinleşti.*

*Bir başka ifadeyle DGM iddianamesindeki Kırklareli projesinde ihaleye fesat karıştırmak gibi bir suçtan yargılanmanın mümkün olmadığı kesin ve tartışmasız bir şekilde anlaşılmış oldu. DGM iddia-namesinde ve ekindeki bilirkişi raporlarında ileri sürülen iddiaların uydurma, zorlama ve düzmece ve iftira niteliğinde olduğu belirlendi.*

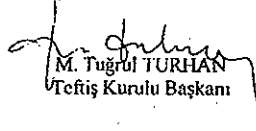
T.C.  
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI  
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Sayı : 111  
Konu:

- 9 -

Denilmektedir.

Başkanlığınca, yukarıda içeriğinin özetlendiği sonuç bölümü sunulan Ön İnceleme Raporunun neticelerine iştirak edildiğinden, Makamlarınca da tasvip buyurulması halinde, anılan rapordaki Müfettişlik tesbit ve değerlendirmeleri ile mütalaalarına istinaden, gerek Afşin-Elbistan (A) Termik Santralının devrine, gerekse Alaçatı Rüzgar Enerji Santralının Yap-İşlet-Devret modeline göre yapılmasına ilişkin işlemlerde kusurlu ve dolayısıyla Türk Ceza Kanunu'na göre suç teşkil eden fiiline rastlanmayan Bakanlığımız Müsteşarı Sn. H. Yurdakul YİĞİTÜDEN hakkında bu iki konuda da soruşturma açılmasına izin verilmesini Onay'larına arz ederim.

  
M. Tuğrul TURHAN  
Teftiş Kurulu Başkanı

EK: 6.7.2001 tarih, 87-85-23  
Sayılı Ön İnceleme Raporu  
ve ekleri

OLUR  
6/07/2001

  
Zeki ÇAKAN  
Bakan

Cevaplarda, ilgili yazının çıktığı daire, tarih ve numaralarının tam olarak yazılması rica olunur.

**BAKANLIĞIN SORUŞTURMAYA GEREK YOKTUR KARARININ  
KALDIRILMASI İÇİN YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞININ  
DANIŞTAY 2. DAİRESİ BAŞKANLIĞINA YAPTIĞI İTİRAZ**

T.C.  
YARGITAY  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

ANKARA  
12.07.2001

SAVİ : H.E.2001/126 (P.Y.)  
İTİRAZ NO : 2.001/3

Danıştay 2.Daire Başkanlığına

DAVA : 4483 Sayılı Yasa uyarınca yapılan itiraz  
İTİRAZ OLANIN  
KARAR : Kancaji ve Tebli Kaynaklar Binasının 6.7.2001  
olarak dayalı Tebli Kaynaklar Binasının, Kancaji  
ve Tebli Kaynaklar Binasının, Mülkiyeti  
E.Yarıştık'ın Tebli Kaynaklar Binası 6.7.2001 tarih ve  
111 numaralı kararına itiraz edilmiş ve kararın  
kaldırılması istenmiştir.  
TERRİLLİG TARİHİ : 9.7.2001  
İTİRAZ EDEN : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı  
SABA KANADOĞLU  
ATILAN SUÇ : Görevde yetkili kişiye hakaret ve Devlet  
İnkamında rakabet suçları  
SUÇ TARİHİ : 12.18.1998 - 2.8.1999

Bu kararın kaldırılması için Danıştay 2. Dairesi Başkanlığına yazılan dilekçe ile ilgili olarak, 12.07.2001 tarihinde, 111 numaralı kararın kaldırılması istenmiştir.

Madde 104, bu yasa ve görevinin bir kısmını, özel kollukla ilgili olarak, Anayasanın 6 nci maddesinde ise, hiçbir kimse veya organın kuvvetler Anayasasından doğan bir Devlet yetkisini kullanamayacağı belirtilmiştir.

Bu nedenle, bir ilkin suç işlediği için ve toplu olarak ve ayrıca diğer kurum çalışanları ile birlikte işlediği için, bu kararın kaldırılması istenmiştir. Bu kararın kaldırılması istenmiştir.

Aynı olaylar ile ilgili olarak, 12.07.2001 tarihinde, 111 numaralı kararın kaldırılması istenmiştir. Bu kararın kaldırılması istenmiştir.

Ayrıca, bu kararın kaldırılması istenmiştir. Bu kararın kaldırılması istenmiştir.

SABA KANADOĞLU  
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı

MK/

**Bakanlığın soruşturmaya gerek yoktur kararının kaldırılması için  
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Danıştay 2. Daire Başkanlığına  
yaptığı itiraz.**

Danıştay İkinci Dairesi nezdinde yapılan yargılama sonucunda Afşin-Elbistan projesiyle ilgili olarak Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itirazı da red edildi, kararda iddialar, bilirkişi raporları, imtiyaz sözleşmeleri ve benim Meclis konuşmamda değindiğim bilirkişilerin DGM Savcısından gizledikleri veya DGM Savcılığının görmemezliğe geldiği Danıştayda daha önce ihaleye fesat karıştırıldığı iddiasıyla tarafların yaptığı itirazın red edildiği temyiz incelemesinden geçerek kesinleştiği Danıştay kararı da dikkate alınarak, bir başka deyişle yine DGM iddianamesindeki ihaleye fesat karıştırma suçunun işlenmediği ve yargılanmaya gerek olmadığı sonucuna varıldı, bu kez de DGM iddianamesi ve ekindeki bilirkişi raporlarının düzmece, uydurma, zorlama ve iftira niteliğinde olduğu bir kez daha belirlendi.

Danıştay İkinci Dairesi yukarıda bahsettiğim "Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurul kararını" gerekçe yaparak kararında, "**Söz konusu Bakanlar Kurulu kararının iptali amacıyla Danıştay Onuncu Dairesin'de davalar açıldığı ve anılan Dairece davaların reddedildiği, Onuncu Daire kararlarının temyizen incelenmesi sonucunda da Danıştay İdari dava Daireleri Genel Kurulunca bu kararların onandığı, dolayısıyla yukarıda belirtilen iddiaların; kesinleşmiş yargı kararları karşısında hukuki olarak bir geçerliliğin bulunmadığı, hukuka uygun bulunan bir Bakanlar Kurulu kararının öncesinde gerçekleştirilen idari nitelikteki işlemleri iddia olarak ele alıp cezai sorumluluğun oluştuğundan bahsetmekte teorik ve uygulamalı ceza hukuku açısından mümkün değildir**" sonucuna varılmıştır.

Yine ayrıca kamunun zarara uğratıldığı iddiası ile ilgili olarak da yine aynı kararda, "**Danıştay incelemesinden geçip kabul edilen bir imtiyaz sözleşmesinin, kamu yararına yönelik ve hukuka uygun olduğunun tartışmasız olması, TEAŞ Genel Müdürlüğü tarafından söz konusu yazılarda belirtilen hususların sözleşmenin tarafı olan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nca mutlaka kabul edilip sözleşme değişikliği yolu ile yeniden Danıştay incelemesinden geçirileceğine ilişkin herhangi bir yasal düzenlemenin ve zorunluluğun bulunmaması; ayrıca imtiyaz sözleşmesi sonrasında anılan şirket ile TEAŞ Genel Müdürlüğü arasında " Enerji Satış Anlaşması" ve " Devir Sözleşmesi" nin imzalanmamış ve bu yüzden fiili devrin de gerçekleşmemiş olması nedeniyle, mevcut bir**

kamu zararından da söz edilemeyeceği; dolayısıyla H.Yurdakul Yiğitgüden'in Danıştayın ilgili Kurullarının incelemesinden geçirilmiş ve tamamen yasalara uygun hale getirilmiş olan imtiyaz sözleşmesini, taraf olarak, imzalamak üzere Bakanın Oluruna sunmaktan ibaret olan eylemi nedeniyle cezai yönden sorumlu tutulmasında hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşıldığından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanınca 2 nci maddeden adı geçen hakkında soruşturma izin verilmemesine ilişkin 6.7.2001 gün ve 111 sayılı karara karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı tarafından yapılan itirazın reddine oyçokluğu ile..."

Türkiye'nin Yap-İşlet-Devret olarak yapılan ilk rüzgar santrali olan Alaçatı projesinde: DGM savcılık iddianamesinde bana yönelik suçlama sadece, " Talimat verdiğim " yolundaki iddiadır ki; bütün bu soruşturmalar çerçevesinde, gerek Bakanlıkça yapılan soruşturmada ve gerekse Cumhuriyet Başsavcılığının Bakanlığın üst bürokratımızın bu konuyla ilgili yargılanmasına gerek yoktur kararına itirazı üzerine Danıştay İkinci dairesinde yapılan yargılama esnasında sonuçta verilen kararda , yapılan yorum ve değerlendirmelerde, benim talimat verdiğim konusunda bir tespit bir sonuç mevcut değildir. Yani DGM Şavcılığının iddianamesinde hiçbir yasal geçerliliği olmayan itibar edilebilir bir delile dayanmayan talimatım olduğu yolundaki iddiada daha da mesnetsiz kalmıştır.

Yine ayrıca Danıştay İkinci Dairesi kararında iddianamede ve ekindeki düzmece bilirkişi raporlarında ileri sürülen hususlarla ilgili " Rüzgara bağlı eksik üretim için ceza kesilmemesi " suçlaması konusunda, "Danıştay Başkanlığı'nın 9.7.1998 gün ve 100-106 sayılı yazısıyla; imtiyaz sözleşmesinin Danıştay Birinci Dairesince kabul edilen şekli, Danıştay İdari İşler Kurulunca verilen 2.7.1998 gün ve E:1998/100, K:1998/106 sayılı karar ve imtiyaz sözleşmesi tasarısının Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na gönderildiği, Devlet Planlama teşkilatı Müsteşarlığı'nın da konuya ilişkin olarak verdiği uygun görüş sonrasında Danıştay incelemesinden geçen imtiyaz sözleşmesi tasarısının 30.7.1998 tarihinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanınca imzalandığı; iddialar arasında yer alan " rüzgara bağlı eksik üretim için ceza kesilmemesi" hususunun imtiyaz sözleşmesinden ileri gelmesi; dolayısıyla Danıştay incelemesinden geçip kamu yararına yönelik ve hukuka uygun olduğuna karar ver-

ilen bir imtiyaz sözleşmesi nedeniyle cezai sorumluluğun doğduğundan bahsetmekte hukuka uyarlık bulunmadığı" kararına varılmıştır.

Yine iddianamede ve ekindeki bilirkişi raporlarında yer alan suçlamalardan;

"Öz Kaynağın Kredi ile Finanse Edilmesi"

"Kredinin Yurt Dışından Temin Edilmemesi"

"Sözleşmesinin Yeniden Düzenlenerek Danıştay İncelemesinden Geçirilmediği"

"Kredi şartlarındaki değişikliğin tarifeye yansıtılmamasıyla kamu zararına yol açıldığı "

suçlamalar konusunda da kararda, "İddiaların gerçeği yansıtması ve hukuki anlamda bir geçerliliğinin bulunmaması nedeniyle adı geçen cezai sorumluluğunun gerektiren bir usulsüz durumun mevcut olmadığı anlaşılmıştır" sonucuna varılmıştır.



T.C.  
DANIŞTAY  
İkinci Daire.....  
Esas No :2001-1158  
Karar No :2001-2291

-4-

Afşin-Ebistan Linyit Müessesesinin işletmeye dönüştürülerek TEAŞ Genel Müdürlüğü'ne devrine karar verildiği ve görevli şirket ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı arasında mutabakata varılarak hazırlanan imtiyaz sözleşmesi taslağının 25.10.1996 tarihinde Danıştay Birinci Daire Başkanlığı'na sunulduğu, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na hitaben yazılan 3.3.1997 gün ve 0877 sayılı TEAŞ Genel Müdürlüğü yazısı ile; bazı konularda duyulan endişenin gözönünde bulundurulması bu konuların devir kapsamından çıkartılmasının istendiği.

- İddiaların H.Yurdakul Yiğitgöden'in Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarlığı görevine başladığı 18.8.1997 tarihinden sonraki döneme ilişkin olanları ile ilgili olarak;

Danıştay Birinci Dairesi'nin 1.5.1998 gün ve E:1995/205, K:1998/67 sayılı kararı ile imtiyaz sözleşmesi taslağının uygun bulunduğu, Danıştay İdari İşler Kurulu'nun 21.5.1998 gün ve E:1998/54, K:1998/53 sayılı kararı ile de; Danıştay Birinci Dairesince kabul edilen imtiyaz sözleşmesi tasarısının aynen kabul edildiği, ancak Enerji İşleri Genel Müdürlüğüne hitaben yazılan 21.9.1998 gün ve 32359 sayılı TEAŞ Genel Müdürlüğü yazısı ile yine aynı Genel Müdürlük çıkışlı 27.1.1999 gün ve 3881 sayılı yazıda; imtiyaz sözleşmesinde eksik ve hatalı olarak görülen ve düzeltilmesi gerektiği belirtilip 11 ana başlık altında toplanan hususlar ile Devlet Bakanı Ramazan Hırzaoğlu tarafından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı M.Cumhur Ersümer'e hitaben yazılıp, Bakan tarafından gereği için kendisine havale edilen yazıda belirtilen hususların Bakanlık görevlilerince incelenmesini ve sözleşmede gerekli değişikliklerin yapılmasını sağlayarak sözkonusu imtiyaz sözleşmesini imzalanmak üzere 2.8.1999 tarihli uygun görüşle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Oluru'na sunmak suretiyle 3096 sayılı Kanun ve ilgili mevzuata aykırılık oluşturan ve bununla birlikte kamu zararına da yol açan bir durumun oluşmasına neden olduğu iddia edilmekte ise de; Danıştay incelemesinden geçip kabul edilen bir imtiyaz sözleşmesinin, kamu yararına yönelik ve hukuka uygun olduğunun tartışmasız olması, TEAŞ Genel Müdürlüğü tarafından sözkonusu yazılarda belirtilen hususların sözleşmenin tarafı olan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na mutlaka kabul edilip sözleşme değişikliği yolu ile yeniden Danıştay incelemesinden geçirileceğine ilişkin herhangi bir yasal düzenlemenin ve zorunluluğun bulunmaması; ayrıca imtiyaz sözleşmesi sonrasında anılan şirket ile TEAŞ Genel Müdürlüğü arasında "Enerji Satış Anlaşması" ve "Devir Sözleşmesi"nin imzalanmaması ve bu yüzden ilgili devrin de gerçekleşmemiş olması nedeniyle, mevcut bir kamu zararından da

*Danıştay 2. Dairesi, kamu zararının söz konusu olmadığına hükmetti.*

T.C.

DANIŞTAY

İkinci Daire

Esas No :2001-1158

Karar No :2001-2291

-5-

söz edilemeyeceği; dolayısıyla H.Yurdakul Yiğitgöden'in Danıştayın ilgili Kurullarının incelemesinden geçirilmiş ve tamamen yasalara uygun hale getirilmiş olan imtiyaz sözleşmesini, taraf olarak, imzalanmak üzere Bakanın Oluruna sunmaktan ibaret olan eylemi nedeniyle cezai yönden sorumlu tutulmasında hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşıldığından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanınca 2 nci maddeden adigeçen hakkında soruşturma izni verilmesine ilişkin 6.7.2001 gün ve 111 sayılı karara karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı tarafından yapılan itirazın reddine oyçokluğu ile,

1 inci maddeden hakkında soruşturma izni verilmeyen H.Yurdakul Yiğitgöden'in üstüne atılan eylemi ilgili olarak yapılan inceleme; iddiaların imtiyaz sözleşmesine ve sözleşme sonrası döneme ilişkin olması nedeniyle adigeçenin görev dönemi öncesi de gözönünde bulundurulmak yapılmıştır.

a)İddiaların imtiyaz sözleşmesine ilişkin olan kısmı yönünden;

Çeşme Alaçatı Rüzgar Santrali ile ilgili sürecin, INTERMIND Swiss Engineering-Consulting şirketi tarafından Enerji İşleri Genel Müdürlüğü'ne yapılan 7.10.1996 tarihli başvuru üzerine başladığı, ilk başvuruda 1,2 MW gücünde planlanan santral için sunulan fizibilite raporuyla ilgili olarak TEAŞ, TEDAŞ ve EİE Genel Müdürlüklerinden görüş alındığı, anılan şirketin kurulu gücü 1,2 MW'tan 7,2 MW'a çıkaracağını bildirmesi üzerine Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanının 19.12.1996 gün ve 5671 sayılı Oluru ile şirketten fizibilite raporu istendiği, sunulan fizibilite raporunun TEAŞ, TEDAŞ ve EİE Genel Müdürlüklerince revize edilmesinin istendiği, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı tarafından 4.12.1997 gün ve 676/4865 sayılı yazı ile; sözkonusu projeye ilişkin olarak uygun görüş verildiği, anılan şirket tarafından sunulan, ilgili kuruluşların görüşleri ve yapılan toplantılar çerçevesinde birkaç defa revize edilen fizibilite raporlarına dayalı olarak anılan şirketçe üretilecek enerjinin 20 yıllık işletme süresince 6,50 cent/Kwh üzerinden satın alınması ve bu şartlarla şirketle sözleşme görüşmelerine başlanması için 18.12.1997 gün ve 5900 sayılı Bakan Oluru'nun alındığı, yapılan toplantılar sonucunda mutabakata varılan imtiyaz sözleşmesi örneğinin incelemek üzere 15.4.1998 gün ve 1959 sayılı yazı ile Danıştay Başkanlığı'na gönderildiği, bilahare şirketin ortaklık yapısındaki değişikliğe ilişkin olarak 22.6.1998 gün ve 3226 sayılı Bakan Oluru'nun alındığı, değişikliğe ilişkin bilginin Danıştay Başkanlığı'na bildirildiği, Danıştay Başkanlığı'nın 9.7.1998 gün ve 100-106 sayılı yazısıyla; imtiyaz sözleşmesinin Danıştay Birinci Dairesince kabul edilen şekli, Danıştay İdari İşler Kurulunca verilen 2.7.1998 gün ve E:1998/100, K:1998/106 sayılı karar ile imtiyaz sözleşmesi tasarisının Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na gönderildiği, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nın da konuya ilişkin olarak verdiği uygun görüş sonrasında Danıştay incelemesinden geçen

*Danıştay 2. Dairesi, Başsavcı'nın itirazını reddetti.*

T.C.  
DANIŞTAY  
İkinci Daire  
Esas No :2001-1158  
Karar No :2001-2291

-6-

İmtiyaz sözleşmesi tasarıısının 30.7.1998 tarihinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanınca imzalandığı; İddialar arasında yer alan "rüzgara bağlı eksik üretim için ceza kesilmemesi" hususunun imtiyaz sözleşmesinden ileri gelmesi; dolayısıyla Danıştay incelemesinden geçip kamu yararına yönelik ve hukuka uygun olduğuna karar verilen bir imtiyaz sözleşmesi nedeniyle cezai sorumluluğuna doğduğundan bahsetmekte hukuka uyarlık bulunmadığı;

b) İddiaların imtiyaz sözleşmesinin imzalanmasından sonraki döneme ilişkin olan kısmı yönünden;

ARES Alaçatı Rüzgar Enerjisi Santralı Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ile Vakıf Finansal Kiralama Anonim Şirketi arasında 3808 sayılı Finansal Kiralama Sözleşmesi'nin imzalandığı, ARES Alaçatı Rüzgar Enerjisi Santralı Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin Hazine Müsteşarlığı Teşvik ve Uygulama Genel Müdürlüğü'ne yaptığı müracaat üzerine anılan şirkete 8.9.1998 gün ve 57139 sayılı Yatırım Teşvik Belgesi'nin verildiği, 3808 sayılı Finansal Kiralama Sözleşmesine dayanılarak Vakıf Finansal Kiralama Anonim Şirketi adına da Yatırım Teşvik Belgesi verilmesi istemli başvuru üzerine Hazine Müsteşarlığı ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı arasında sözkonusu yatırım kapsamındaki ithal makine ve teçhizatın finansal kiralama yöntemiyle temin edilmesinin, imtiyaz sözleşmesi ile 3096 sayılı Kanun ve ilgili mevzuata uygun olup olmadığı konusunda yazışmalar yapıldığı; Hazine Müsteşarlığı Dış Ekonomik İlişkiler Genel Müdürlüğüne Enerji İşleri Genel Müdürlüğü'ne gönderilen 14.9.1998 gün ve 60830 sayılı yazıda; gerekçeleri de belirtilmek suretiyle finansal kiralama sözleşmesinin niteliği gereği Çeşme Alaçatı Rüzgar Santralı Projesinde uygulanmasının mümkün olmadığı, yine anılan şirketçe taahhüt edilen toplam yatırım tutarının % 14,35'inin kredi ile finanse edilmesinin mevzuatla çeliştiği belirtilerek konuya olumsuz yaklaşıldığı; Hazine Müsteşarlığı Teşvik ve Uygulama Genel Müdürlüğüne Enerji İşleri Genel Müdürlüğüne gönderilen 21.9.1998 gün ve 62402 sayılı yazıda ise, yukarıda bahsedilen yazı ilgi tutularak, Vakıf Finansal Kiralama Anonim Şirketi adına yapılan Yatırım Teşvik Belgesi müracaatının sonuçlandırılabilmesi için, sözkonusu makine ve teçhizatın finansal kiralama yöntemiyle temin edilmesinin; 3096 sayılı Kanun, 3226 sayılı Finansal Kiralama Kanunu, İmtiyaz Sözleşmesi, Finansal Kiralama Sözleşmesi ve diğer ilgili mevzuat yönünden değerlendirilerek bu işleme Bakanlıkça izin verilip verilmeyeceğinin bildirilmesinin istenildiği; bu arada ARES Alaçatı Rüzgar Enerjisi Santralı Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ile Vakıf Finansal Kiralama Anonim Şirketi tarafından çekince duyulan konulara yönelik taahhütnamele düzenlenmek suretiyle

*Danıştay 2. Dairesi, imtiyaz sözleşmesi sebebiyle cezai sorumluluk doğduğu iddiasının hukuka uymadığına karar verdi.*

T.C.  
DANIŞTAY  
İkinci Daire  
Esas No :2001-1158  
Karar No :2001-2291

-8-

olmak üzere Çeşme Alaçatı Rüzgar Santrali'nde finansal kiralama yönteminin kullanılmasına izin verildiği", buraya kadar yapılan anlatım çerçevesinde İmtiyaz Sözleşmesi sonrasına ilişkin olan iddiaların değerlendirilmesi sonucunda; ilgili mevzuat hükümlerine göre özkaynağın kredi ile finanse edilmemesi gerekirken Şirkete % 44 oranında hissedar olan Güçbirliği Holding Anonim Şirketi'nin ihtiyaç duyulan işletme sermayesi için 1.615.236 ABD Doları vermeyi taahhüt etmesiyle özkaynağın kredi ile finanse edildiği; kredinin yurt dışından temin edilmediği; imtiyaz sözleşmesinin yeniden düzenlenerek Danıştay incelemesinden geçirilmediği ve kredi şartlarındaki değişikliğin tarifeye yansıtılmamasıyla kamu zararına yol açıldığı yolundaki iddiaların gerçeği yansıtmaması ve hukuki anlamda bir geçerliliğinin bulunmaması nedeniyle adigeçenin cezai sorumluluğunu gerektiren bir usulsüz durumun mevcut olmadığı anlaşılmıştır. Ancak, sözkonusu projede finansal kiralama yönteminin kullanılmasınının 3096 sayılı Kanun ve İmtiyaz Sözleşmesi hükümlerine açıkça aykırı olduğu da bir gerçektir. Şöyle ki;

3808 sayılı Finansal Kiralama Sözleşmesi hükümleri uyarınca kiralanan malın mülkiyeti Vakıf Finansal Kiralama Anonim Şirketi'ne ait olup, sadece zilyetlik kiracı konumundaki görevli Şirkete geçmiş bulunmaktadır. 3226 sayılı Finansal Kiralama Kanunu'nun 15 inci maddesinde; kiracının, finansal kiralama konusu mal üzerindeki zilyetliğini üçüncü bir kişiye devredemeyeceği hükme bağlanmış olup, bu husus, İmtiyaz Sözleşmesinin 28 inci maddesinde belirtilen, sözleşmenin süresinden önce feshedilmesi halinde, tesislerin Bakanlığa geçeceği yolundaki hükümün uygulanmasına engel teşkil edecektir. 3226 sayılı Kanunun 17 nci maddesi ile 3808 sayılı Finansal Kiralama Sözleşmesi'nin 28 ve müteakip maddelerinde belirtilen, vakfın sözleşme konusu malı sigorta ettireceği, primlerin görevli şirket tarafından ödeneceği, sigorta sözleşmesi ve poliçesinde lehdar olarak vakfın yazılı olacağı ve sigorta poliçesinde yazılı risklerin gerçekleşmesi halinde tazminatın vakfa ödeneceği yolundaki hükümlerin İmtiyaz Sözleşmesinin 13 üncü maddesine aykırılık oluşturduğu (İmtiyaz sözleşmesinde sigortanın Bakanlık adına olacağı, sigorta gelirlerinin de Bakanlığa ait olacağı belirtilmiştir), dolayısıyla 3808 sayılı Finansal Kiralama Sözleşmesinin yürürlükte kalacağı 2003 yılının sonuna kadar finansal kiralama yoluyla temin edilen teçhizat ve malzeme ile ilgili olarak İmtiyaz Sözleşmesinin ilgili hükümlerinin uygulanamaz hale düşeceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle 1 inci maddeden H.Yurdakul Yiğitgüden'in, 3096 sayılı Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üretimi, İletimi, Dağıtım ve Ticareti İle Görevlendirilmesi Hakkında Kanununun 4 üncü maddesi ile

*Danıştay kamu zararına yol açıldığı yolundaki iddiaların hukuki geçerliliğinin olmadığını belirledi.*

Ancak Danıştay İkinci Dairesi sadece daha önce ki dönemlerde ve başka projelerde de uygulanmış olan finansal kiralama yönteminin bu projede de kullanılmış olmasını herhangi bir menfaat temin edildiği veya ayrıcalık tanındığı, kayırma yapıldığı iddiası ileri sürülmeden 3096 sayılı yasaya aykırı bularak yargılamada, "Açıklanan nedenlerle 1'nci maddeden H.Yurdakul Yiğitgüden'in, 3096 sayılı Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üterimi, İletimi, Dağıtımı ve Ticareti ile Görevlendirilmesi Hakkında Kanununun 4 ncü maddesi ile 85/9799 ve 96/8007 sayılı Yönetmelik Hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilen Çeşme Alaçatı Rüzgar Santrali'nda; yukarıda bahsi geçen yazıda bizzat kendisinin de belirtmiş olduğu üzere, anılan mevzuata açıkça aykırılık oluşturan finansal kiralama yönteminin kullanılmasını sağladığı anlaşıldığından Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı tarafından yapılan itirazın kabulü ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanınca adı geçen hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin 6.7.2001 gün ve 111 sayılı kararın 1 nci maddeye ilişkin kısmının kaldırılmasına, dosyanın anılan maddeye ilişkin kısmının tefrik edilip gereği yapılmak üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesi için yeri-ne çevrilmesine 12.10.2001 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi" sonucuna varılmıştır.

Danıştay İkinci Dairesinin bu kararı kesin karardır. Karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına tebliğ edilmiş, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı da 3.4.2002 gün ve Hz.B.2001/120 (F.Y.) sayılı ve 2002/6 sayılı erteleme ve işleminden kaldırma kararını almıştır.

Sonuçta iddianamede benim adımdan bahsedilen 3 projeye ilgili olarak Sayın Müsteşarımızla ilgili Danıştay İkinci Dairesi kararı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kararları doğrultusunda bir ceza davası açılmamıştır. DGM iddianamesinde bu üç hususun dışında benimle ilgili ileri sürülen bir suçlama söz konusu da değildir.

Sonuçta yargı benimle birlikte suçlanan Müsteşarımın yargılanmasına gerek görmemiştir

**GİZLİ**

T.C.  
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI  
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Ankara

Sayı : B.15.0.TKB.280-1173

Konu :

15 KASIM 2001

**YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**

İLGİ: a) 22.5.2001/120 (F.Y) sayılı yazınız.  
b) 9.7.2001 tarih, 280-742 sayılı yazınız.

Bakanlığımız Müsteşarı H. Yurdakul YİĞİTÖDEN ile ilgili olarak ilgi (a)'da kayıtlı yazınıza istinaden 4483 sayılı Yasa uyarınca yapılan ön inceleme neticesinde düzenlenen 6.7.2001 tarih, 87-85-23 sayılı Ön İnceleme Raporu doğrultusunda Bakanlık Makamının 6.7.2001 tarih, 111 sayılı Olur'u ile adigeçen hakkında soruşturma izni verilmemiş, sözkonusu rapor ve Olur'un ilgi (b)'de kayıtlı yazınız ekinde Başsavcılığınıza intikalini müteakip, Başsavcılığınızca Danıştay İkinci Daire Başkanlığı nezdinde itiraz edilmiştir.

Başsavcılığınızca yapılmış olan itiraz üzerine Danıştay İkinci Dairesi Başkanlığıca verilmiş olan 12.10.2001 tarih, E:2001- 1158, K: 2001-2291 sayılı karar ile konuya ilişkin evrak ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

  
M. Tugay TURHAN  
Bakan a.  
Teftiş Kurulu Başkanı

**EKLER:**

- 1- 6.7.2001 tarih, 111 sayılı Bakan Olur'u
- 2- 6.7.2001 tarih, 8775-23 sayılı Ön İnceleme Raporu ve ekleri (5 Klasör)
- 3- Danıştay Kararı

Çevreleriniz için yazdığımız bu belge, orijinal ve tamamıyla gizli olarak yazılmamış rica olunur.

**GİZLİ**

*Bakanlık, itiraz eden Başsavcı'ya Danıştay kararını gönderdi.*

**YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞININ  
DANIŞTAY 2. DAİRESİNİN KARARINA DAYANILARAK ALDIĞI  
ERTELEME VE İŞLEMDEN KALDIRMA KARARI**

T.C.  
YARGITAY  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

ANKARA  
03.04.2002

SAYI : Hz.B.2001/120 (F.Y.)  
KARAR NO : 2002/ 6

**ERTELEME VE İŞLEMDEN KALDIRMA KARARI**

DAVACI : K.H.  
İHBAR EDEN : Ankara D.G.M. Cumhuriyet Başsavcılığı  
SANIK : Halil Yurdakul YİĞİTÇÜDEN  
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı  
Galip eđlu, Seyhan'dan olma, 24.7.1953 doğumlu  
SUÇ : GÖREVDE YETKİYİ KÖTÜYE KULLANMAK  
SUÇ TARİHİ : 12.10.1998

Sanki Halil Yurdakul YİĞİTÇÜDEN hakkında düzenlenen hazırlık soruşturma evrakı incelendi.

1) Sanığın, 3096 sayılı Yasanın 4.maddesi ile 85/9799 ve 96/8007 sayılı Yönetmelik hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilen Çeşme-Alaçatı Rüzgar Enerji Santralında anılan, mevzuata aykırılık oluşturan finansal kiralama yönteminin kullanılmasını sağladığı,

2) 3096 sayılı Yasanın 3, 5, ve 9.maddeleri hükmü uyarınca gerçekleştirilen Afşin-Elbistan (A) Termik Santralının mevcut ünitelerinin işletme hakkının devredilmesi rehabilitasyonu ve işletilmesi kömür tesislerinin devir edilmesi ve rehabilitasyonu, ERK-VERBUND Tic. A.Ş. ile yasaya aykırı ve kamu zararını doğurucu hükümler içeren imtiyaz sözleşmesinin onaylanmasına neden olduğu;

İddiaları ile ilgili olarak soruşturma açabilmek için Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından önincelme isteminde bulunulmuş ve anılan Bakanlıkça soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Başsavcılığımızın, anılan karara karşı vaki itiraz başvurusu üzerine Danıştay 2.Dairesi 12.10.2001 tarih ve 2001/1158 E.-2291 K. sayı ile birinci maddeden itirazın kabulüne ikinci maddeden itirazın reddine karar verdiği görülmüştür.

Bu açıklamanın ışığında yapılan değerlendirmede;

1) Çeşme-Alacati Rüzgar Enerji Santralında, anılan mevzuata aykırılık oluşturan finansal kiralama yönteminin kullanılmasını sağladığına ilişkin eyleminden dolayı hakkında kamu davasının açılmasını gerektirecek derece ve nitelikte kanıt mevcut ise de sanığın yasa'ya ve sözleşmeye aykırı olarak verdiği onay tarihi olan 12.10.1998 in aynı zamanda suç tarihi olarak kabulünün zaruri bulunmasına göre 22.12.2000 tarihinde yürürlüğe giren 23 Nisan 1999 Tarihine Kadar İşlenen Suçlardan Dolayı Şartlı Salıverilmeye Dava ve Cezaların Ertelenmesine dair 4616 Sayılı Yasanın 1.maddesinin 4.fikrasına göre atılı suçun niteliğine, işlenme tarihi itibariyle davanın açılmasının ERTELENMESİNE ve zamanaşımı sonuna kadar muhafaza edilmesine,

2) Afşin-Elbistan (A) Termik Santrali ile ilgili fiil ve hareketlerinden dolayı Başsavcılığımızca yapılacak başkaca işlem bulunmadığından hakkında yürütülen hazırlık soruşturmasının İŞLEMEN KALDIRILMASINA, karardan bir örneğinin sanığa tebliğine karar verildi.

Sabih KANADOĞLU  
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı

MK./



Burada değinmeden geçemeyeceğimiz bir başka önemli ama uydurma suçlamalar Nükleer Santral ihaleleriyle ilgiliydi.

ANAP'a 50 Milyon Dolarlık Rüşvet iddialarıyla günlerce manşetlerde kalan Nükleer Santral ihalesiyle ilgili engeller kalkıp hukuk avdet ettiğinde ortaya çıkan sonuçta ayrıca bir ibret vesikasıdır. Çünkü ileri sürülen iddialar Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının kesinleşen takipsiz kararıyla sonuçlanmıştır.

Ekte yer alan takipsizlik kararı incelendiğinde DGM Savcısının soruşturma başlatmasını sağlayan delil, emare, bilgi ve belgenin sadece "Yurdunu seven bir grup vatansever" başlıklı uydurma düzmece isimsiz, adresiz ve imzasız bir dilekçe olduğu görülecektir. Yine takipsizlik kararı incelendiğinde görüleceği gibi takipsizlik kararının içeriğinde söz konusu mektupta ilgili "Bir bürokratın Anap'lı hükümet tarafından yerinde tutulduğu, ANAP'lı Safter Gaydalı'nın aynı şirketin lobiciliğini yaptığı ve ANAP'ın Alman NPI şirketini desteklediğinin gerçek olduğu ve Cengiz YALÇIN'ın ODTÜ'deki geçmişi ve bu şahsın C.Ersümer ve Gaydalı ilişkilerine değinildiği anlaşılmıştır" denilmektedir.

Bu hayali iddiaları içeren mektup esas alınarak malum DGM Savcısı tarafından Akkuyu Nükleer Santrali ile ilgili 14 bürokrat hakkında soruşturma başlatılarak bilirkişi incelemeleri yaptırılmıştır. Bu incelemeler sonucunda, "Sanıkların işledikleri iddia edilen suç; cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak ve ihaleye fesat karıştırmaktır.. Bilirkişiler raporunda ihaleye fesat karıştırmaya olduğu yolunda bir hususa değinmemişlerdir."

"İhalenin hangi konsorsiyum tarafından kazanıldığı belli değildir" ibarelerinin yer aldığı takipsizlik kararı, "**Belirtilen nedenlerle; sanıkların işledikleri iddia edilen suçlardan kamu davasının açılmasını haklı gösterecek delil ve emareler bulunmadığından sanıklar hakkında takibat yapılmasına gerek olmadığına C.M.U.K'nun 164 ve devamı maddeler gereğince itirazı kabil olmak üzere karar verildi.**" İbareleriyle takipsizlik kararı sonuçlandırılmıştır ve bu takipsizlik kararı itiraz edilmeksizin kesinleşmiştir." (Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının B034CBS4060000 Hz.2002/28640 sayılı ve 23.07.2002 tarihli takipsizlik kararı )

Devletin Güvenlik Mahkemesi Savcısı düzmece olduğu ilk bakışta anlaşılan isimsiz, imzasız ve adresiz hiçbir delile dayanmayan mektuptaki iddiaları dikkate alarak bilirkişi incelemeleri yaptırmış, malum kanallardan

konu gazetelere sızdırılarak manşetlere taşınmıştır. Ama sonuç ortada. Kesinleşmiş bir takipsizlik kararı, töhmet altında bırakılan devletin bürokratları, bir şeyler bulaştırılmaya çalışılan Bakanlar ve Anavatan Partisi...

Yapılan bu haksızlığın bedelini kim ödeyecek?

## Iddianameden

# ANAP da itham altında

Iddianameden ANAP'a da sürpriz çıktı. İddianamede TEAŞ Genel Müdür Yardımcısı Ünal Peker'in ANAP'ı suçlayan ifadelerine de yer verildi.

Peker'in, ifadesinde şunlar yer alıyor: "Nükleer enerji ihale aşamasında altı Kanada firması tarafından bakanlık seviyesinde birilerine 50 milyon dolar verildiğini duydum. Bu paranın Anavatan Partisi adına alındığını Güriş firmasındaki Cem Özkök adında bir şahıstan duymuştum. Bu Enerji Bakanlığı'ndaki herkes tarafından bilinmektedir."

### Ağır suç, ağır cezalar

Iddianamenin sonuç bölümünde sanıklara istenen cezalara yer verildi. Dokuz tutuklu bürokrat ve işadamı 15 sanığa yöneltilen suçlar ve cezalar şöyle:

1- Muzaffer Selvi (TEAŞ eski Gn. Md.) ve Ünal Peker (TEAŞ Gn. Md. Yrd): TEAŞ içinde suç işlemek için çete kurmak ve Demirer Enerji temsilcisi ile sanıklar Erhan Ayygün, Nuri Doğan Karadeniz ve Mustafa Geçek'ten rüşvet almaktan toplam 9 yıldan 26'şar yıla kadar ağır hapis ve rüşvetin beş katı ağır para cezası.

2- Birsel Sönmez (Eski Devlet Bakanı, TEAŞ yönetim kurulu üyesi): TEAŞ'ta çete kurmak, Demirer Enerji temsilcisiyle Tanju Tugal'dan rüşvet almaktan 9 yıldan 26 yıla kadar ağır hapis ve aldığı rüşvetin beş katı ağır para cezası.

3- Nuri Doğan Karadeniz (Karadeniz Enerji'nin sahibi) ve Erhan Ayygün (Park Enerji ortağı): Ünal Peker ve Muzaffer Selvi'ye rüşvet vermek ve TEAŞ'ta kurulan çeteye yardım etmekten 13 yıldan 33 yıla kadar hapis ve verdikleri rüşvetin 10 katı ağır para cezası.

4- Mustafa Geçek (Enka Holding Gn. Md. Yrd): Selvi'ye 10 bin dolar vermektense altı yıldan 16 yıla kadar hapis,

### Bakanlık çetesi

5- Mustafa Mendilcioglu (Enerji Bak. Müsteşar Yrd), Osman İlhan (Enerji İşleri eski Gn. Md.), Yavuz Gürsoy (Enerji İşleri Gn. Md. Yrd.), Hasan Hüseyin Çoğalan'ın (Hidroelektrik Santraller Daire Bşk) Enerji Bakanlığı içinde suç işlemek amacıyla çete kurmak, bu çete içinde çok kez görevi suiistimal suçuyla artırma eksiltmelere fesat karıştırma suçlarından 6 yıldan 20 yıla kadar ağır hapis,

6- Tanju Tugal: Nükleer santral ihalesinde TEAŞ Yönetim Kurulu üyesi Birsel Sönmez'e 100-200 bin dolar rüşvet vermektense 6 yıldan 16 yıla kadar hapis,

7- Haldun Atuf Daruışman (Enerji Bak. Müst. Yrd): Alaçın Rüzgâr Enerji Santrali yapımı sırasında Bakan Cunnur Ersümer'in talimatıyla görevi suiistimal suçunu işlemekten 1 yıldan 3 yıla,

8- Mehmet Vehbi Bilgin: Bakanlıkta kurulan çeteye yardım ve rüşvet teklifinde bulunmaktan teklif ettiği rüşvetin 10 katı ağır para cezası ve 1 yıl hapis.

9- Ahmet Araçman (Demirer Holding yöneticisi): Hasan Çoğalan'a rüşvet vermektense 6 yıldan 16 yıla kadar hapis,

10- Önder Karaduman (Ak Enerji Gn. Md.): Nükleer enerji santrali ihalesi sırasında ihalenin Bayındır Holding'in ortak olduğu Candu konsorsiyumunda bırakılması için Muzaffer Selvi'ye 1 milyon ABD Doları rüşvet teklifinde bulunmaktan 4 yıldan 12 yıla kadar hapis"

Iddianamede Muzaffer Selvi'de yakalanan 345 bin ABD Doları tutarıdaki rüşvet parasına da el konulması istendi.

T.C.  
ANKARA  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Sayı : B034CBS4060000/ Hz.2002/28640

ANKARA

Konu : .....

22.07/2002

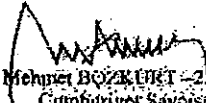
EMERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI  
Teftiş Kurulu Başkanlığı'na

İLGI: 27.05.2002 gün ve 521 sayılı kararımız.

İlgi sayılı kararımıza konu; TEAŞ eski Genel Müdürü Muza SELVİ, Yönetim Kurulu Üyeleri Nevzat SAHİN, İsmail Suat İLİZ, Emel ÖZTÜL Battal FIDAN, Sinan SÖNMEZ, Enis PEZEK, Emine Erdeni ALPYURUK, Ne YAŞAR, Metin GÜRKAN, Nuretin SAVRUK, Ziya BRODEMİR, AĞ AYDEMİR Benan BAŞOĞLU haklarında soruşturma tamamlanmış. Çirüm İşlemek Teşekkili Oluşturmak ve İhaleye Fesat Karıştırmak suçlarından Takipsizlik Kararı verilmiş olup;

Düzenlenen 23.07.2002 tarihli karardan bir nüsxet ekte sunulmuştur.

Bilgi ve gereği rica olunur.

  
Mehmet BOZKURT - 21096  
Cumhuriyet Savcısı

EK:3

Cumhuriyet Başsavcılığı, nükleer santral ihalesi konusunda yaptığı soruşturma sonunda takipsizlik kararı verdi.

## GENEL SONUÇ

Sonuçta iddianamede benim adımdan bahsedilen üç projeye ilgili olarak Sayın Müsteşarımızla ilgili Danıştay İkinci Dairesi kesin kararı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kararları doğrultusunda bir ceza davası açılmamıştır. Malum DGM Savcısının siyasallaştırdığı iddianamede bu üç hususun dışında benimle ilgili ileri sürülen bir suçlama söz konusu değildir.

Gerek Afşin-Elbistan, gerekse Kırklareli projesinde DGM Savcısının iddiası, "Bu projelerde TCK'nın 366. Maddesi ihlal edilmiştir" şeklindeydi. Yani iddia, ihaleye fesat karıştırılmasıydı. Yukarıda belgeleriyle ortaya koyduğumuz ve mahkeme kararlarıyla da teyit edildiği gibi, hiçbir şekilde isnat edilen suçlar vücut bulmamıştır. Yine ayrıca yukarıda belirttiğimiz gibi, gerek DGM'de ve gerekse Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nde ileri sürülen iddialara rağmen, nasıl ki çete kurmak, teşekkül oluşturmak suçundan bütün davalardaki bütün sanıklar beraat etmişse, ihaleye fesat karıştırmak suçundan da bütün projelerde sanıklar beraat etmiştir.

**"Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nda çete oluşturularak ihalelere fesat karıştırıldığı iddiasının uydurma bir iddia olduğu yargı kararlarıyla da belirlenmiştir."**

Sonuçta; yargı benimle birlikte suçlanan Müsteşarımın yargılanmasına gerek görmemişken, "Bakanın dokunulmazlığının arkasına sığındığı...", "Meclis aklamasaydı..." gibi iddialarda bulunmanın ne kadar haksız ve insafsız olduğu meydandadır.

Tüm bu olaylar boyunca "suçların şahsiliği" ilkesi açıkça ve defalarca çiğnenmiştir. Medya aracılığıyla şahsımın suçlu olduğu yönünde kamuoyu oluşturulmaya çalışılmıştır. Gelineen noktada, suçlamaların hiçbirinin temeli bulunmamıştır. Bireysel suçlamalarla ilgili ise bireysel hükümler verilmiştir. Hem Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığını kurum olarak, hem de Bakan olarak beni şahsen fevkalade yıpratın bir süreç, işte bu şekilde sonuçlanmıştır. Yapılan haksızlıkların yürütülen kampanyaların, ahlak dışı saldırıların hesabını kimden sorulacağını yaşayarak göreceğiz.

Türkiye'yi büyükler arasında en büyük yapma ısrar ve kararsızlığımızdan en küçük bir geri adım atmış değiliz. Bizim bu kararlılığımızı ve ısrarımızı kırmak isteyenler, Beyaz Enerji iddianamesinde olduğu gibi, mesnedi olmayan suçlamalarda bizi yıpratmaya çalıştılar. Halkımızın en çok hassasiyet gösterdiği değer duygularına hitap ederek bizi

yıpratacaklarını hesaplayanlar, aslında insanlarımızın değer yargılarını örselediklerini anlayarak, bu tip yöntemlerden vazgeçmelidirler. Bize atılan çamurların sahiplerinin yüzüne yapışıp kaldığını, çamuru atanlar da fark etmelidir.

Dün ne yaptıysak, Türkiye'nin gelişmiş, çağdaşlaşmış bir ülke olması için yaptık. Yarın da aynısını yapacağız. Mahkeme kararları yolumuzun doğruluğunun en güçlü delilidir. Bizim söylediklerimize inanmayanlar, hiç değilse hakim kararlarına saygılı olma erdemini göstermelidirler.

Mahkemeler aracılığıyla bir sonuç elde edilemeyince de, "Olay siyasiler tarafından örtbas edildi" gibi aslı olmayan savunmalara girişilmiştir. Kafalarında verdikleri hükümlerin belgesini bulamayanlar, kendilerini masum göstermek için siyasileri kalkan yapmaya çalışmışlardır. Devletin bütün kurumları, hiç değilse o çok eleştirilen siyaset kurumu kadar şeffaf olursa, bu tür sorunlarla bir daha karşılaşılmaz.

Yine o günlerde medyada yayınlanan bir yazıda (Ümit Sezgin 25 Nisan 2001, NTVCNBC) yapılan değerlendirme, bugün gerçek oldu. Yazar şöyle diyor du:

*"Ya Ersümer bu davalardan galip çıkarsa n'olacak? Temiz toplum isteyenler, yolsuzlukların üzerine gidilsin diyenler müfteri konumuna düşmüş olmayacaklar mı? "*

Siyaset yoluna dimdik girdik ve dimdik devam edeceğiz. Atılan iftiralar, uydurulan yalanlar üzerimize bulaşmadı. Gazete sütunlarında ve sorgulama odalarında mahkum edilmek istendik ama sonuç ortada. Şimdi bize iftira atanların kamu vicdanında kendilerini aklamalarını bekliyoruz.

